ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ : କଟକ

ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି.(ସି) ସଂଖ୍ୟା 16781/2015

(ଭାରତର ସମ୍ବିଧାନର ଧାରା 226 ଏବଂ 227 ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଆବେଦନ) ।

ତୁଷାର କାନ୍ତି ତ୍ରିପାଠୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ଜଣେ .... ଆବେଦନକାରୀମାନେ

-ବନାମ-

ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ଜଣେ .... ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନେ

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ : ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ବି.ଏସ୍. ତ୍ରିପାଠୀ, ଅଧିବକ୍ତା

ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ : ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଟି.କେ. ପ୍ରହରାଜ, ଏସ୍ ସି
ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏସ୍. ଦାସ, ଅଧିବକ୍ତା (ଓ.ପି. ସଂଖ୍ୟା 2 &3)
ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ବି.ବି. ମହାନ୍ତି, ଅଧିବକ୍ତା (ଓ.ପି. ସଂଖ୍ୟା 5)
ସୁଶ୍ରୀ ପି.ରଥ, ଅଧିବକ୍ତା (ଓ.ପି. ସଂଖ୍ୟା 4,6,7, 10-12)

ପୀଠାସୀନ:

ଭି. ନରସିଂହ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

ଅନ୍ତିମ ଶୁଣାଣି ତାରିଖ: 18.07.2023

ରାୟ ତାରିଖ: 31.07.2023

ଭି. ନରସିଂହ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

1. ଭୁବନେଶ୍ୱର ଉନ୍ନୟନ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ (ବିଡିଏ) ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 2 ରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 4 ରୁ 12ଙ୍କ ସହକାରୀ ନଗର ଯୋଜନାକାରୀ (ଏଟିପି)/କନିଷ୍ଠ ନଗର ଯୋଜନାକାରୀ (ଜେଟିପି) ଚୟନ/ନିଯୁକ୍ତିକୁ ତୀବ୍ର ଆପତ୍ତି କରି ବର୍ତ୍ତମାନର ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଛନ୍ତି । ପ୍ରସ୍ତୁତ ସନ୍ଦର୍ଭର ସୁବିଧା ପାଇଁ ନିମ୍ନରେ ପ୍ରାର୍ଥନା ଉଦ୍ଧୃତ କରାଯାଇଛି;

"ତେଣୁ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଅତ୍ୟନ୍ତ ସମ୍ମାନର ସହ ପ୍ରାର୍ଥନା କରନ୍ତି ଯେ, ଆପଣଙ୍କ ପ୍ରଭୁପଣ ଏହି ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ସଦୟ ସ୍ୱୀକାର କରିବା ହୁଅନ୍ତୁ ଏବଂ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 4 ରୁ 12 କୁ ସହକାରୀ ନଗର ଯୋଜନାକାରୀ/କନିଷ୍ଠ ନଗର ଯୋଜନାକାରୀମାନଙ୍କ ଚୟନ/ନିଯୁକ୍ତି କାହିଁକି ନାକଚ କରାଯିବ ନାହିଁ; ତାର କାରଣ ଦର୍ଶାଇବା ପାଇଁ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ସର୍ତ୍ତାଧୀନ ଆଦେଶ ଜାରି କରନ୍ତୁ

ଏବଂ ସେମାନେ କାରଣ ଦର୍ଶାଇବାରେ ବିଫଳ ହେଲେ କିମ୍ବା ପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ କାରଣ ଦର୍ଶାଇ ନପାରିଲେ, ସଂଲଗ୍ନକ-4 ଏବଂ 5 ଅଧୀନରେ ଯଥାକ୍ରମେ ଓପି ସଂଖ୍ୟା 4 ରୁ 12 ମାନଙ୍କ ସହକାରୀ ନଗର ଯୋଜନାକାରୀ/କନିଷ୍ଠ ନଗର ଯୋଜନାକାରୀ ନିଯୁକ୍ତିର ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ କୁ ନାକଚ କରିବା ପାଇଁ ଉତ୍ ପ୍ରେକ୍ଷଣ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଜାରି କରନ୍ତୁ ।

ଏବଂ ଏପରି ପରବର୍ତ୍ତୀ ଆଦେଶ/ଆଦେଶଗୁଡ଼ିକ ପାରିତ କରନ୍ତୁ ଯାହା ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିରେ ଉଚିତ ଏବଂ ଉପଯୁକ୍ତ ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯାଇପାରେ;

ଏବଂ ମୂଲ୍ୟ ସହିତ ଏହି ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଅନ୍ତୁ;

ଏବଂ ଏପରି ଦୟାଭାବ ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀମାନେ କର୍ତ୍ତବ୍ୟବଦ୍ଧ ଭାବରେ ସର୍ବଦା ପ୍ରାର୍ଥନା କରିବେ ।

2. ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟରେ ଯୋଜନା କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଏବଂ ସହରାଞ୍ଚଳ ସ୍ଥାନୀୟ ସଂସ୍ଥା ଅଧୀନରେ ସହକାରୀ ନଗର ଯୋଜନାକାରୀ/କନିଷ୍ଠ ନଗର ଯୋଜନାକାରୀ ପଦବୀ ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାବି କରାଯାଇଛି ଯେ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା 21.05.2013 ତାରିଖରେ ବିଜ୍ଞାପନ ସଂଖ୍ୟା 17254 ଆବାସ ଏବଂ ସହରାଞ୍ଚଳ ବିକାଶ ବିଭାଗ

(ଓପି ନଂ 1) ରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଏହିପରି ବିଜ୍ଞାପନ ପ୍ରକାଶନ ପାଇଁ ଓଡ଼ିଶା ଲୋକ ସେବା ଆୟୋଗ (ଓ ପି ଏସ୍ ସି)ଙ୍କୁ ଅବଗତ କରିଥିଲେ । 27.06.2013 ତାରିଖର ଚିଠି ସଂଖ୍ୟା 3871 ଅନୁଯାୟୀ ଉକ୍ତ ବିଜ୍ଞାପନରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଶିକ୍ଷାଗତ ଯୋଗ୍ୟତା ସମ୍ପର୍କରେ ଓ ପି ଏସ୍ ସି କେତେକ ଆପତ୍ତି ଉଠାଇଥିଲା ଏବଂ ସମ୍ପୃକ୍ତ ନିଯୁକ୍ତି ନିୟମରେ ସଂଶୋଧନ କରିବାକୁ ସରକାରଙ୍କୁ ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲା । ଏଭଳି ପରାମର୍ଶକୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରି ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 1 ଉକ୍ତ ବିଜ୍ଞାପନକୁ ଖାରଜ କରି ସଂଲଗ୍ନକ-1ରେ 6.9.2014 ତାରିଖରେ ଏକ ଅଧିସୂଚନା ଜାରି କରି ସୂଚିତ କଲେ ଯେ "ସାନି ସେବା ନିୟମ ପ୍ରସ୍ତୁତ ହେବା ପରେ"XXX"ଏକ ସାନି ବିଜ୍ଞାପନ" ଜାରି କରିବା ପାଇଁ ପଦକ୍ଷେପ ନିଆଯାଉଛି । ଉତ୍ତମ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ପାଇଁ ଉକ୍ତ ସଂଲଗ୍ନକ-1କୁ ନିମ୍ନରେ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇଛି:

ଓଡ଼ିଶା ସରକାର
ଆବାସ ଏବଂ ସହରାଞ୍ଚଳ ବିକାଶ ବିଭାଗ

*****

ଅଧିସୂଚନା

ଭୁବନେଶ୍ୱର, ତାରିଖ 6.9.14

ସଂଖ୍ୟା HUD-TP-MISC-0014-2014 17784 /HUD । ତା 21.5.2013 ରିଖରେ ପ୍ରକାଶିତ ବିଜ୍ଞାପନ ସଂଖ୍ୟା 17254/2013-14 ରେ ରାଜ୍ୟର ବିଭିନ୍ନ ସହକାରୀ ନଗର ଯୋଜନାକାରୀ/ କନିଷ୍ଠ ନଗର ଯୋଜନାକାରୀ/ଉପ ନିଗମ ଯୋଜନାକାରୀ/ସହକାରୀ ନିଗମ ଯୋଜନାକାରୀ ସକାଶେ ବିଭିନ୍ନ ଯୋଜନା କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଗୁଡ଼ିକରେ/ ରାଜ୍ୟର ସହରାଞ୍ଚଳ ସ୍ଥାନୀୟ ସଂସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ନିମ୍ନଲିଖିତ କାରଣରୁ ବାତିଲ କରାଯାଇଛି ।

1. ଓଡ଼ିଶା ଲୋକ ସେବା ଆୟୋଗ ପରାମର୍ଶ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ, ସ୍ନାତକ ଡିଗ୍ରୀ ନଥିବା ପ୍ରାର୍ଥୀ ସେହି ପଦବୀ ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ହୋଇପାରିବେ ନାହିଁ

ଯାହା ବିଜ୍ଞାପନରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସର୍ବନିମ୍ନ ଅତ୍ୟାବଶ୍ୟକ ଯୋଗ୍ୟତା ଭାବରେ ସ୍ନାତକ ଡିଗ୍ରୀ ଆବଶ୍ୟକ କରେ ଯେହେତୁ ଯୋଜନାରେ ଡିଗ୍ରୀ ଯୋଗ୍ୟତାକୁ ଯୋଜନାର ସ୍ନାତକୋତ୍ତର ଡିଗ୍ରୀ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

2. ତଦନୁସାରେ, ଆବାସ ଏବଂ ସହରାଞ୍ଚଳ ବିକାଶ ବିଭାଗ ରାଜ୍ୟରେ ସହକାରୀ ନଗର ଯୋଜନାକାରୀ/କନିଷ୍ଠ ନଗର ଯୋଜନାକାରୀ ପଦବୀଗୁଡ଼ିକରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକ ଯୋଗ୍ୟତା ଏବଂ ଅଭିଜ୍ଞତା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ସାନି ସେବା ନିୟମ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବାକୁ ପଦକ୍ଷେପ ନେଇଛି ଯାହା ସରକାରଙ୍କ ବିଚାରରେ ଅଛି । **ସାନି ସେବା ନିୟମ ପ୍ରସ୍ତୁତ ହେବା ପରେ ଉପରୋକ୍ତ ପଦବୀଗୁଡ଼ିକ ପାଇଁ ଏକ ସାନି ବିଜ୍ଞାପନ ଜାରି କରାଯିବ ।**

ରାଜ୍ୟପାଳଙ୍କ ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ

ପି.ଡି.-ତଥା-ସରକାରଙ୍କ ଯୁଗ୍ମ ସଚିବ "

3. ଏହା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅଭିଯୋଗ ଯେ, ନିଯୁକ୍ତି ନିୟମରେ ସଂଶୋଧନକୁ ଅପେକ୍ଷା ନକରି ବିଡ଼ିଏ ସଚିବ 14/1/2015 ତାରିଖରେ ବିଡିଏ ଅଧୀନରେ ସହକାରୀ ନଗର ଯୋଜନାକାରୀ ଏବଂ କନିଷ୍ଠ ନଗର ଯୋଜନାକାରୀ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ସଂଲଗ୍ନକ-2ରେ ଆଉ ଏକ ବିଜ୍ଞାପନ ଜାରି କରିଥିଲେ ଏବଂ ପରୋକ୍ଷରେ ସଂଘଟିତ 4 ରୁ 12 ପ୍ରତିପକ୍ଷଙ୍କ ଚୟନର ଫଳ ଆପତ୍ତିଯୋଗ୍ୟ ହୋଇଛି । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହା ମଧ୍ୟ ଦାବି କରାଯାଇଛି ଯେ ସେମାନେ ବିଜ୍ଞାପନରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଆବଶ୍ୟକୀୟ ମାନଦଣ୍ଡ ପୂରଣ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ସେମାନେ ଉକ୍ତ ପଦବୀ ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିଛନ୍ତି । ସେମାନେ ନିଯୁକ୍ତି ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ । ତେବେ 03.02.2015 ତାରିଖର କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ବିଡିଏ ର ଉପାଧ୍ୟକ୍ଷଙ୍କ ଅଧ୍ୟକ୍ଷତାରେ 9 ଜଣ ସଦସ୍ୟଙ୍କୁ ନେଇ ଗଠିତ ତ୍ରୁଟିପୂର୍ଣ୍ଣ ଚୟନ କମିଟି ଅନ୍ୟ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ସହିତ ପ୍ରତିପକ୍ଷ 4 ରୁ 12 ମାନଙ୍କ ଚୟନ ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବୈଧ ଦାବି ଅଣଦେଖା କରିଥିଲେ ।

4. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅଭିମୁଖ୍ୟ ଏହା ଯେ, ପ୍ରଚଳିତ ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ଚୟନ କମିଟି ବିଧିବଦ୍ଧ ଭାବରେ ଗଠିତ ହୋଇନଥିଲା । ଏହା ମଧ୍ୟ ଦୃଢ ଭାବେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ, ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ପରେ ଚୟନ କମିଟି ଚୂଡ଼ାନ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ନୁହେଁ ଯେହେତୁ ଏହିପରି ଚୟନ ତାଲିକା 'କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ' ଦ୍ୱାରା ଅନୁମୋଦିତ ହୋଇନାହିଁ । ଏହା ସେମାନଙ୍କର ଆହୁରି ନିବେଦନ ଯେ ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି.(ସି)ସଂଖ୍ୟା 2025/2015ରେ ଏହି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ ସେହି ସମାନ ବିଜ୍ଞାପନକୁ ମଧ୍ୟ ବଲ୍ଲଭ ଚନ୍ଦ୍ର ସାହୁ ନାମକ ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତି ଆପତ୍ତି କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ ବିଡିଏ ର ବରିଷ୍ଠ ପ୍ରଶାସନିକ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ପାଲଟା ସତ୍ୟପାଠରେ ସ୍ୱୀକାର କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଓଡ଼ିଶା ବିକାଶ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ନିୟମ, 1983, ବିଶେଷ କରି ନିୟମ 5 ଏବଂ 6 ଅନୁଯାୟୀ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ କୌଣସି ପୂର୍ବ ସମ୍ମତି ନିଆଯାଇନଥିଲା ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ ବିକାଶ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ କୌଣସି ସମ୍ମତି ଅଭାବରୁ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 4 ରୁ 12 ର ନିଯୁକ୍ତି/ଚୟନ ନାକଚ ହେବାର ସମ୍ଭାବନା ରହିଛି ।

5. ଅପରପକ୍ଷରେ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 2 ଏବଂ 3, ଭୁବନେଶ୍ୱର ଉନ୍ନୟନ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ (ବିଡିଏ) ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅଭିମୁଖ୍ୟକୁ ବିରୋଧ କରି ପାଲଟା ସତ୍ୟପାଠ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାବି କରାଯାଇଥିବା ଓଡିଏ ଅଧିନିୟମର ବ୍ୟବସ୍ଥା ତଥା ଏହା ଅଧୀନରେ ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇଥିବା ନିୟମ ଆଦୌ ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ ହୋଇନାହିଁ । ଏକ ବୈଧାନିକ ସଂସ୍ଥା ଭାବେ ବିଡିଏ ସଂଲଗ୍ନକ-2 ରେ ବିଜ୍ଞାପନ ଜାରି କରି ନିଜର କ୍ଷମତାକୁ ଯଥାଯଥ ଭାବେ ପ୍ରୟୋଗ କରିଥିଲା ଏବଂ ବୈଧାନିକ ନିୟମର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ମଧ୍ୟ ପରିଚାଳନା କରିଥିଲା । ବିଡିଏ ଦ୍ୱାରା ଏହା ମଧ୍ୟ ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି ଯେ ଶିକ୍ଷାଗତ ଯୋଗ୍ୟତା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଓ ପି ଏସ୍ ସି ଦ୍ୱାରା ଉଠାଯାଇଥିବା ଆପତ୍ତି ଏବଂ ନିୟମର ସଂଶୋଧନ ପରେ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସର୍ତ୍ତ ସହିତ ପୂର୍ବ ବିଜ୍ଞାପନକୁ ଖାରଜ କରିବାକୁ ସରକାରଙ୍କ ପରିଣତି ସ୍ୱରୂପ ନିଷ୍ପତ୍ତି ସଂଲଗ୍ନକ-2 ରେ ଥିବା ବିବାଦୀୟ ବିଜ୍ଞାପନ ସହିତ କୌଣସି ସମ୍ପର୍କ ରଖେ ନାହିଁ ।

6. ବିଡ଼ିଏ ଏକ ବୈଧାନିକ ଏବଂ ସ୍ୱାଧୀନ ସଂସ୍ଥା ହୋଇଥିବାରୁ ଓ ପି ଏସ୍ ସି ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ପରାମର୍ଶ କିମ୍ବା ଆପତ୍ତି ଲାଗୁ ହୁଏ ନାହିଁ । **ଏଟିପି** ଏବଂ **ଜେଟିପି**ର ନିଯୁକ୍ତି ବିଡ଼ିଏ ପାଇଁ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ପଦବୀ ଏବଂ ସେହି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ବିଜ୍ଞାପନ ପ୍ରକାଶିତ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ଏହିପରି ପଦବୀ ବିଡ଼ିଏ ଅଧୀନରେ କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହୀ ପଦବୀ (ଗୁଡ଼ିକ) ଏବଂ ତେଣୁ, ଏହିପରି ପଦବୀ ପୂରଣ ପାଇଁ ଓ ପି ଏସ୍ ସି ସହିତ ପରାମର୍ଶର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ । କେବଳ ସେତିକି ନୁହେଁ, ଏହା ମଧ୍ୟ ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି ଯେ 06.09.2014 ତାରିଖର ଚିଠି ଅନୁଯାୟୀ ଏଚ୍ ଏବଂ ୟୁଡ଼ି ବିଭାଗର ନିଷ୍ପତ୍ତି ବିଡ଼ିଏ ଉପରେ ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ନୁହେଁ, କାରଣ ଏହି ଅଧିସୂଚନାରେ ସରକାରଙ୍କ ଅଧୀନରେ ଥିବା ପଦବୀ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଏହାର ଆବେଦନ ରହିଛି ।

7. ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ ଯଥାର୍ଥ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରିବା ପାଇଁ, ବିଡ଼ିଏ ତରଫରୁ ଆହୁରି କୁହାଯାଇଛି ଯେ ସାର୍ବଜନୀନ କାର୍ଯ୍ୟରେ ଜରୁରୀ/ଅତ୍ୟାବଶ୍ୟକତାକୁ ପୂରଣ କରିବା ପାଇଁ ଏଟିପି ଏବଂ ଜେଟିପି ଭଳି ଅତିରିକ୍ତ ପଦବୀ ପୂରଣ କରିବା ପାଇଁ ବିଡ଼ିଏର 127ତମ ବୈଠକରେ ଅନୁମୋଦିତ ହୋଇଥିଲା । ଓଡ଼ିଏ ଅଧିନିୟମ ଏବଂ ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ସରକାରଙ୍କ ଉପଯୁକ୍ତ ଅନୁମୋଦନ ପରେ ଏଭଳି ପଦବୀ ସୃଷ୍ଟି କରାଯାଇଥାଏ । ଚୟନର ଯଥୋଚିତ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଅନୁସରଣ କରି ପଦବୀ ପୂରଣ କରିବା ପାଇଁ ବିଡ଼ିଏ ହେଉଛି ସକ୍ଷମ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ । କୌଣସି ନିଯୁକ୍ତିର ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ, ଜନସେବାର ଅତ୍ୟାବଶ୍ୟକତାକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି କିମ୍ବା ସଂଗଠନର ସ୍ୱାର୍ଥକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଏହାର ସଂଗଠନ ଅଧୀନରେ ପଦବୀ ପୂରଣ କରିବାକୁ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କର ଅନ୍ତର୍ନିହିତ କ୍ଷମତା ଅଛି ।

8. ଖୋଲା ବିଜ୍ଞାପନ ଜାରି କରି ଏବଂ ଏକ ସ୍ୱଚ୍ଛ ଢଙ୍ଗରେ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଗ୍ରହଣ କରି ନିଜ ପଦବୀ ପୂରଣ କରିବା ପାଇଁ ନିଯୁକ୍ତିଦାତାଙ୍କ ସାଧାରଣ ପୂର୍ଣ୍ଣ କ୍ଷମତା ସର୍ବଦା ଉପଲବ୍ଧ । ତେଣୁ ସଂଲଗ୍ନକ-2 ରେ ବିଜ୍ଞାପନ ପ୍ରକାଶ କରିବାରେ କୌଣସି ତ୍ରୁଟି ନାହିଁ । ବିଡ଼ିଏ ଦ୍ୱାରା ଏହା ତୀବ୍ର ଭାବରେ ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିଜ୍ଞାପନରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଆବଶ୍ୟକୀୟ ଯୋଗ୍ୟତା ନାହିଁ, ଯାହା ନଗର ଯୋଜନାରେ ଏକ ଡିଗ୍ରୀ ଅଟେ । ଆବେଦନକାରୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଏବଂ 2 ବିଷୟରେ, ଯଦ୍ୟପି ସେମାନଙ୍କ ପାଖରେ ସ୍ଥାପତ୍ୟ କଳାର ଏକ ଡିଗ୍ରୀ ଅଛି, ଉଭୟ

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ସାକ୍ଷାତକାରରେ ଉପସ୍ଥିତ ହେବା ପାଇଁ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ପ୍ରସ୍ତୁତ ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ତାଲିକାରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରାଯାଇ ନଥିଲା କାରଣ ବିଜ୍ଞାପନରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଯୋଗ୍ୟତା ଅନୁଯାୟୀ ଏହିପରି ପଦବୀରେ ଆବେଦନ କରିବା ପାଇଁ ସେମାନଙ୍କ ପାଖରେ ଆବଶ୍ୟକ ଶିକ୍ଷାଗତ ଯୋଗ୍ୟତା ନଥିଲା ।

ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ସନ୍ଦର୍ଭରେ ବିଡ଼ିଏ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ପାଲଟା ସତ୍ୟପାଠର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 7 ସୁବିଧା ପାଇଁ ନିମ୍ନରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି;

> "**7.** ରିଟ୍ ଆବେଦନ ର ଅନୁଚ୍ଛେଦ-5 ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ବିବୃତ୍ତିର ଉତ୍ତରରେ ଏହା ନମ୍ରତାର ସହ ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି ଯେ, ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କର ବିଜ୍ଞାପନରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଆବଶ୍ୟକୀୟ ଯୋଗ୍ୟତାର ଅଭାବ ଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଏବଂ 2 ଙ୍କ ପାଖରେ ନଗର ଯୋଜନାରେ ଉପାଧି ନାହିଁ ଯଦିଓ ସେମାନଙ୍କ ପାଖରେ ସ୍ଥାପତ୍ୟରେ ଉପାଧି ଅଛି, ଆବେଦନକାରୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଏଟିପି ପଦବୀ ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀ ସଂଖ୍ୟା 2 ଜେଟିପି ପଦବୀ ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ । ସାକ୍ଷାତକାରରେ ଉପସ୍ଥିତ ହେବାପାଇଁ ପ୍ରସ୍ତୁତ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ତାଲିକାରେ ଉଭୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରାଯାଇ ନଥିଲା ।"

9. ଚୟନ କମିଟିର ଗଠନ ସମ୍ପର୍କରେ ବିଡ଼ିଏ ପକ୍ଷରୁ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ବିଡ଼ିଏ ର ଉପାଧକ୍ଷଙ୍କ ଅଧ୍ୟକ୍ଷତାରେ ଗଠିତ ଚୟନ କମିଟିର ଏପରି ଗଠନରେ କୌଣସି ବେଆଇନତା ନାହିଁ, ଯେଉଁଥିରେ ଅନ୍ୟ 8 ଜଣ ସଦସ୍ୟଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ 6 ଜଣ ବାହାର ଲୋକ ଥିଲେ, ଯଥା-ପ୍ରଧାନଚାର୍ଯ୍ୟ ଏକ୍ସ ଆଇ ଏମ୍ ବି ଭୁବନେଶ୍ୱର, ମୁଖ୍ୟ ସ୍ଥପତି ଭୁବନେଶ୍ୱର, ଅତିରିକ୍ତ ସଚିବ ଏଚ୍ ଆଣ୍ଡ ୟୁ ଡି ବିଭାଗ, ଏଚ୍ ଓ ଡ଼ି, ସ୍ଥାପତ୍ୟ, ଆଇ ଆଇ ଟି ଖଡ଼ଗପୁର, ନଗର ଯୋଜନା ଓଡ଼ିଶାର ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ଏବଂ ଏସ୍ ଟି ଏବଂ ଏସ୍ ସି ବିଭାଗର ପ୍ରତିନିଧି । ବୃତ୍ତି ବିଶିଷ୍ଟତା ପାଇଁ 80% ଏବଂ ସାକ୍ଷାତକାର ପାଇଁ

20% ସଂଖ୍ୟା ଧାର୍ଯ୍ୟ କରି ତୁଳନାତ୍ମକ ଯୋଗ୍ୟତାର ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ଉପରେ ଆଧାର କରି ଚୟନ ପାଇଁ ଏକ ସ୍ୱଚ୍ଛ ପଦ୍ଧତି ମଧ୍ୟ କମିଟି ଅନୁସରଣ କରିଥିଲା । ଏକ ଉଜ୍ଜ୍ୱଳ ଶୈକ୍ଷିକ ବୃତ୍ତି ଥିବା ସବୁଠାରୁ ମେଧାବୀ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଚୟନ କରିବା ପାଇଁ ବୃତ୍ତି ବିଶିଷ୍ଟତାରେ 80% ଏବଂ ସାକ୍ଷାତକାରରେ 20% ସଂଖ୍ୟା ସ୍ଥିର କରାଯାଇଥିଲା । ଏଭଳି ସ୍ୱଚ୍ଛ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଅନୁସରଣ କରିବା ପରେ ଏଟିପି ଏବଂ ଜେଟିପି ପଦବୀ ପାଇଁ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 4ରୁ 12ଙ୍କୁ ଚୟନ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହିପରି ମନୋନୀତ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନେ କେବଳ ବିଜ୍ଞାପନରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଆବଶ୍ୟକୀୟ ଯୋଗ୍ୟତା ହାସଲ କରିନଥିଲେ, ବରଂ ନଗର ଯୋଜନାରେ ଉପାଧି ଏବଂ ଅଭିଜ୍ଞତା ମଧ୍ୟ ରଖିଥିଲେ । ତେଣୁ ସେମାନଙ୍କର ଚୟନ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ଏବଂ ଉପଯୁକ୍ତ ।

10. କୌଣସି ଲିଖିତ ପରୀକ୍ଷା ନ କରାଇବାର ଅଭିଯୋଗ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ବିଡ଼ିଏ ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଇଛି ଯେ, ଏଟିପି ଏବଂ ଜେଟିପି ପଦବୀଗୁଡ଼ିକ ବୈଷୟିକ ପ୍ରକୃତିର ହୋଇଥିବାରୁ ଲିଖିତ ପରୀକ୍ଷା ଆୟୋଜନ କରିବାର କୌଣସି ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ । ପୂର୍ବ ବର୍ଣ୍ଣିତ ବୃତ୍ତି ବିଶିଷ୍ଟତାର 80% ଏବଂ ସାକ୍ଷାତକାର ପରୀକ୍ଷାର 20% ଆଧାରରେ ଚୟନ କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ଦର୍ଶାଏ ଯେ ଉଜ୍ଜ୍ୱଳ ଶୈକ୍ଷିକ ବୃତ୍ତି ଥିବା ଯୋଗ୍ୟ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ଚୟନ କରାଯାଇଛି ।

11. ବିଡ଼ିଏ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ କହିଛି ଯେ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଚୟନ ପାଇଁ ଓ ପି ଏସ୍ ସି ଦ୍ୱାରା ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ ବର୍ତ୍ତମାନର ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସହିତ ତୁଳନା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାବି କରାଯାଇଥିବା କୌଣସି ବେଆଇନତା କିମ୍ବା ଅନିୟମିତତା ନାହିଁ । ଏହା ମଧ୍ୟ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଛି ଯେ "କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ" ଙ୍କ ପୂର୍ବ ଅନୁମୋଦନ ପାଇବା ପରେ ଓଡ଼ିଶାର ଏଚ୍ ଏବଂ ୟୁଡ଼ି ବିଭାଗର ସହମତିରେ ଏଟିପି ଏବଂ ଜେଟିପି ପଦବୀ ସୃଷ୍ଟି କରାଯାଇଛି ।

ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ବିଜ୍ଞାପନ ପ୍ରକାଶିତ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସମାପ୍ତ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ଯୋଗ୍ୟତା ତାଲିକା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇଥିଲା । ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି(ସି) ସଂଖ୍ୟା 2025/2015 ର ବିଚାରଧୀନତା ଏବଂ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶର କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ହେତୁ ଚୟନ ତାଲିକାକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରାଯାଇ ନଥିଲା । 31 ଅଗଷ୍ଟ 2015 ର ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ଉକ୍ତ ରିଟ୍

ଆବେଦନର ପରିସମାପ୍ତି ପରେ ତୁରନ୍ତ ଚୟନ ତାଲିକା କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୋଇଛି । ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି (ସି) ସଂଖ୍ୟା 2025/2015ର ପରିସମାପ୍ତିକୁ ବିଚାରକୁ ନେବା ପରେ, ଯାହା 31.8.2015 ତାରିଖରେ "ପ୍ରତ୍ୟାହାର" ଭାବରେ ସମାଧାନ କରାଯାଇଥିଲା ସମସ୍ତ ମନୋନୀତ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଏହି ରିଟ୍ ଆବେଦନର ଅନ୍ତର୍ବର୍ତ୍ତୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 15983/2015 ର 21.9.2015 ତାରିଖର ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ପ୍ରାପ୍ତିର ବହୁ ପୂର୍ବରୁ ଏହି ପଦବୀରେ ଯୋଗ ଦେଇଥିଲେ ।

12. ବେସରକାରୀ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 4 ରୁ 12 ଏଟିପି/ଜେଟିପି ପଦବୀ ପାଇଁ ଏହିପରି ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାର ହିତାଧିକାରୀ ଅଟନ୍ତି ଏବଂ ନିଯୁକ୍ତ ହେବା ପରେ ସେମାନେ କାର୍ଯ୍ୟରତ ଅଛନ୍ତି । ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 4,6-7 ଏବଂ 10-12ଙ୍କୁ ପ୍ରତିନିଧିତ୍ୱ କରୁଥିବା ଶ୍ରୀମତି ପମି ରଥ, ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ପ୍ରାରମ୍ଭରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ହ୍ରାସିତ ଯୋଗ୍ୟତା ରଖିବା ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଆଭିମୁଖ୍ୟକୁ ବିରୋଧ କରିଥିଲେ । ଉକ୍ତ ପ୍ରତିପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କୁହାଯାଇଛି ଯେ ତା 6.2.2015 ରିଖର ବିଜ୍ଞପ୍ତି ମାଧ୍ୟମରେ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରିଥିବା ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ସ୍ଥିତି ପ୍ରକାଶିତ ହୋଇଥିଲା । ସଂଲଗ୍ନକ-A/4 ସହିତ ସଂଲଗ୍ନ ତାଲିକା ସନ୍ଦର୍ଭରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରି କୁହାଯାଇଛି ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କ ନାମ ସେହି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ **ତାଲିକାରେ ରହିଛି** ଯେଉଁମାନେ ଏଟିପିର କ୍ରମିକ ସଂଖ୍ୟା 4 ଏବଂ ଜେଟିପିର କ୍ରମିକ ସଂଖ୍ୟା 84 ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀ ସଂଖ୍ୟା 2 ଙ୍କ କ୍ରମିକ ସଂଖ୍ୟା 101 ଜେଟିପି ପଦବୀ ପାଇଁ **ଯୋଗ୍ୟତା ମାନଦଣ୍ଡ ପୂରଣ କରୁନାହାନ୍ତି** ।

12.A. ସ୍ୱୀକୃତ ଭାବେ ଏଭଳି ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କଦାପି ଆପତ୍ତି କରାଯାଇ ନଥିଲା । ଯେହେତୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ସାକ୍ଷାତକାର ପାଇଁ କେବେ ବି ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ପ୍ରାର୍ଥୀ ତାଲିକାଭୁକ୍ତ କରାଯାଇ ନଥିଲା ଏବଂ ଆରମ୍ଭରୁ ସେମାନଙ୍କୁ ଅଯୋଗ୍ୟ ଘୋଷଣା କରାଯାଇଥିଲା, ତେଣୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ରିଟ ଆବେଦନରେ ସେମାନେ ଯୋଗ୍ୟ ଏବଂ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ ତାଲିକା ପ୍ରକାଶ ପାଇବା ପରେ ମଧ୍ୟ ଆବଶ୍ୟକ ଯୋଗ୍ୟତା ଥିବା ପଦବୀ ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ ବୋଲି ବିବୃତି କେବଳ ଏକ ମିଥ୍ୟା ଏବଂ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟମୂଳକ ଭ୍ରମାତ୍ମକ ପ୍ରତିବେଦନ ନୁହେଁ, ବରଂ ଭୌତିକ ତଥ୍ୟକୁ ଦମନ କରିବା ପାଇଁ ଠକେଇ ଏବଂ ପ୍ରତାରଣା ମଧ୍ୟ ଅଟେ । ତଦନୁସାରେ ଉକ୍ତ

ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନେ ଦାବି କରିଛନ୍ତି ଯେ, ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ କୁ ସ୍ୱଚ୍ଛ ମନବୃତ୍ତିରେ ଆଗମନ କରି ପ୍ରତିକାର ପାଇଁ କରିନାହାଁନ୍ତି ଯଦିଓ ସେମାନେ ସେମାନଙ୍କ ପ୍ରାର୍ଥୀତ୍ୱ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ ବିଷୟରେ ଅବଗତ ଥିଲେ ବରଂ ଜାଣିଶୁଣି ମିଥ୍ୟା ନିବେଦନ କରିଥିଲେ ।

13. ଏଭଳି ଆଭିମୁଖ୍ୟକୁ ଯଥାର୍ଥ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରିବା ପାଇଁ, ଏହି ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର କେ.ଡ଼ି.ଶର୍ମା ବନାମ ସେଲ୍ ମାମଲା **2008 (12) SCC 481**ର ନିଷ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ କୁହାଯାଇଥିଲା ଯେ ଯଦି ଆବେଦନକାରୀ ମିଥ୍ୟା ବିବୃତି ଦିଅନ୍ତି କିମ୍ବା ବାସ୍ତବ ତଥ୍ୟକୁ ଗୋପନ କରନ୍ତି କିମ୍ବା ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ବିଭ୍ରାନ୍ତ କରିବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରନ୍ତି, ତେବେ ନ୍ୟାୟାଳୟ କେବଳ ସେହି ଆଧାରରେ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନକୁ ଖାରଜ କରିପାରିବେ ଏବଂ ମାମଲାର ଯୋଗ୍ୟତା ଆଲୋଚନା କରିବାକୁ ମନା କରିପାରିବେ ।

14. ଓ ପି ଏସ୍ ସି ର ମତ ଅନୁଯାୟୀ, ଏ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଲିଖିତ ପରୀକ୍ଷା ଆୟୋଜନ ନକରିବା ସହିତ ଶିକ୍ଷାଗତ ଯୋଗ୍ୟତା ସଂଶୋଧନ ପୂର୍ବରୁ ବିଜ୍ଞାପନ ଜାରି କରିବା ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଅଭିଯୋଗ, ନେଇ ଏହି ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନେ ଏହାର ଉତ୍ତର ଦେଇ କହିଛନ୍ତି ଯେ, ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରିବା ପରେ ଏବଂ ସେମାନେ ଅଯୋଗ୍ୟ ବିବେଚିତ ହେବା ପରେ ଏପରି ବିବାଦ ଉପସ୍ଥାପିତ କରିପାରିବେ ନାହିଁ ଯେତେବେଳେ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ଅଯୋଗ୍ୟ ବୋଲି ବିବେଚନା କରଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଯେତେବେଳେ "ଅଯୋଗ୍ୟ ତାଲିକାରେ" ଏହିପରି ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତିକୁ ପ୍ରତିବାଦ କରାଯାଇ ନଥିଲା ।

15. ଏହା ମଧ୍ୟ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ନିଯୁକ୍ତି ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରିବା ପରେ ଏବଂ ଅଯୋଗ୍ୟ ତଥା ବିଫଳ ଘୋଷିତ ହେବା ପରେ ଏହି ପ୍ରତିପକ୍ଷଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତିକୁ ଲିଖିତ ପରୀକ୍ଷା ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ ଏକ ପଦ୍ଧତି ଭାବରେ ଗ୍ରହଣ ନକରି କେବଳ ବୃତ୍ତି ବିଶିଷ୍ଟତା ଏବଂ ସାକ୍ଷାତକାରକୁ ନେଇ ଗଠିତ ହୋଇଥିବା ଆଧାରରେ ନିଯୁକ୍ତି ନେଇ ଆପତ୍ତି କରିପାରିବେ ନାହିଁ ।

16. ବର୍ତ୍ତମାନର ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ଏକ ସାର୍ବଜନୀନ ବିଜ୍ଞାପନ ଦୃଷ୍ଟିରୁ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ଏକ ବିଧିବଦ୍ଧ ଭାବେ ଗଠିତ ଚୟନ କମିଟି ଦ୍ୱାରା ସଫଳ ଘୋଷିତ ହେବା ପରେ ସେମାନଙ୍କୁ

ନିରପେକ୍ଷ ପଦ୍ଧତି ବଜାୟ ରଖି ଚୟନ କରିବାର ଏକ ଉପଯୁକ୍ତ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଅନୁସରଣ କରି ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦେଶରେ ସେମାନଙ୍କ ଚୟନକୁ ବାତିଲ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇପାରିବ ନାହିଁ, ଯେଉଁମାନେ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟମୂଳକ ଭାବେ ଭ୍ରମାତ୍ମକ ପ୍ରତିବେଦନ ଅଭିଯୋଗ ଲଗାଇଛନ୍ତି ଯାହା ଅପ୍ରତିପାଦିତ ଏବଂ ବାସ୍ତବରେ କ୍ଷେତ୍ର ପରିଚାଳନା କରୁଥିବା ଅଧିନିୟମ ଏବଂ ନିୟମର ଅବମାନନା ।

17. ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 5 ଙ୍କ ପ୍ରତିନିଧିତ୍ୱ କରୁଥିବା ଶ୍ରୀ ବି.ବି.ମହାନ୍ତି, ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏକ ପୃଥକ ପ୍ରତି ଉତ୍ତର ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଏବଂ ନିବେଦନ କରିଥିଲେ ଯେ ସେ ଜଣେ ମନୋନୀତ ଏବଂ କନିଷ୍ଠ ନଗର ଯୋଜନକାରୀ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଏବଂ ପ୍ରତିରୋଧକ ଏବଂ ମୌନସମ୍ମତି ମତବାଦ ଆଧାରରେ ବର୍ତ୍ତମାନର ରିଟ୍ ଆବେଦନର ରକ୍ଷଣାବେକ୍ଷଣକୁ ବିବାଦ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ରିଟ୍ ଆବେଦନର ଯୋଗ୍ୟତା ଏବଂ ବିବାଦକୁ ଅନୁସନ୍ଧାନ ନକରି ଉକ୍ତ ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ସୀମିତ ଭାବରେ ଶୁଣାଣି ପୂର୍ବରୁ ଖାରଜ କରିବାକୁ ପ୍ରାର୍ଥନା କରିଛନ୍ତି । ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ, ଆବେଦନକାରୀମାନେ ବିରୋଧୀ ଦଳ ଭାବରେ ମନୋନୀତ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ସହିତ ବିଜ୍ଞାପନରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ, ଯେତେବେଳେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପ୍ରାର୍ଥୀତ୍ୱ ବିଜ୍ଞାପନରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଆବଶ୍ୟକୀୟ ଶିକ୍ଷାଗତ ଯୋଗ୍ୟତା ନ ଥିବାରୁ ସେମାନଙ୍କ ଅନୁପଯୁକ୍ତତା ହେତୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା । ବିଜ୍ଞାପନରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇ ନାହିଁ କିମ୍ବା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପ୍ରାର୍ଥୀତ୍ୱ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନକୁ ବି ଆପତ୍ତି କରାଯାଇ ନାହିଁ । ଏପରି କରିବା ପରିବର୍ତ୍ତେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟମୂଳକ ଏହି ତଥ୍ୟକୁ ଲୁଚେଇ ରଖିଥିଲେ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କ ପ୍ରାର୍ଥୀତ୍ୱ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନକୁ ପ୍ରକାଶ କରିନଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ଏହା ସହିତ ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ଏକ ମିଥ୍ୟା ବିବୃତି ଦେଇ କହିଥିଲେ ଯେ ବିଜ୍ଞାପନ ଅନୁଯାୟୀ ସେମାନଙ୍କ ପାଖରେ ଆବଶ୍ୟକ ଯୋଗ୍ୟତା ରହିଛି ଏବଂ ସେମାନେ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ । ଅଧିକନ୍ତୁ ସେମାନେ ଚୟନ ପଦ୍ଧତି ଏବଂ ସଂଲଗ୍ନକ A/1 ଅନୁଯାୟୀ 31.12.2014 ତାରିଖରେ ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଥିବା ଏଟିପି ଏବଂ ଜେଟିପି ପଦବୀ ପୂରଣ କରିବାର ନିଷ୍ପତ୍ତିକୁ କେବେବି ଆପତ୍ତି

କରିନାହାଁନ୍ତି । ତେଣୁ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ବର୍ତ୍ତମାନର ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ବଜାୟ ରଖିପାରିବେ ନାହିଁ କାରଣ ସେମାନେ ବିବାଦ ରହିତ ।

18. ମାଡ୍ରାସ ଇନଷ୍ଟିଚ୍ୟୁଟ୍ ଅଫ୍ ଡେଭଲପମେଣ୍ଟ ଷ୍ଟଡ଼ିଜ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ ବନାମ କେ ଶିବସୁବ୍ରମଣ୍ୟମ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ **(2016) 1 SCC 454** ରେ ନିଆଯାଇଥିବା ନିଷ୍ପତ୍ତି ପ୍ରକାଶ୍ୟ ଉପରେ ସେ ନିଜର ଆଭିମୁଖ୍ୟ ସୁଦୃଢ଼ କରିବା ପାଇଁ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ । ଉକ୍ତ ନିଷ୍ପତ୍ତିରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିମ୍ନମତେ ରାୟ ଦେଇଥିଲେ:-

> *"14. ସଚେତନ ଭାବେ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଭାଗ ନେଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତି କ'ଣ ମୁହଁ ଫେରାଇ ଚୟନ ପଦ୍ଧତି ଉପରେ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠାଇପାରିବ ତାହା ଆଉ ଅନିର୍ଣ୍ଣୀତ ପ୍ରସଙ୍ଗ ନୁହେଁ ।*
>
> *15. ଡକ୍ଟର ଜି.ସରଣ ବନାମ ଲକ୍ଷ୍ନୌ ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ(1976) 3 SCC 585, ରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ତିନିଜଣ ବିଚାରପତିଙ୍କ ବିଚାରପୀଠ ସମ୍ମୁଖରେ ଏକ ସମାନ ପ୍ରଶ୍ନ ବିଚାର ପାଇଁ ଆସିଥିଲା ଯେଉଁଠାରେ ସତ ଘଟଣା ଥିଲା ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ ଲକ୍ଷ୍ନୌ ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟରେ ନୃବିଜ୍ଞାନ ଅଧ୍ୟାପକ ପଦବୀ ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ । ଚୟନ କମିଟି ସମ୍ମୁଖରେ ହାଜର ହେବା ପରେ କିନ୍ତୁ ନିଯୁକ୍ତ ହେବାରେ ବିଫଳ ହେବା ପରେ, ଆବେଦନକାରୀ ପାଞ୍ଚ ଜଣ ସଦସ୍ୟଙ୍କୁ ନେଇ ଗଠିତ ଚୟନ କମିଟିର ତିନି ଜଣ ବିଶେଷଜ୍ଞଙ୍କ ବିରୋଧରେ ପକ୍ଷପାତିତାର ନିବେଦନ କରି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ଯାଇଥିଲେ । କମିଟିର ଗଠନ ଉପରେ ମଧ୍ୟ ସନ୍ଦେହ ଥିବା ସେ ଅଭିଯୋଗ କରିଥିଲେ । ଏହି ଯୁକ୍ତିକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି:-*
>
> > *15. ତଥାପି, ପକ୍ଷପାତିତା କିମ୍ବା ପକ୍ଷପାତିତାର ପ୍ରକୃତ ସମ୍ଭାବନା ବିଷୟରେ ପ୍ରଶ୍ନକୁ ଯିବା ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ ଆମେ ଆବଶ୍ୟକ ବୋଲି ବିବେଚନା କରୁନାହୁଁ କାରଣ ଆବେଦନକାରୀ ସମସ୍ତ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ତଥ୍ୟ ଜାଣିଥିଲେ ମଧ୍ୟ, ସେ ସାକ୍ଷାତକାର ପାଇଁ ହାଜର ହେବା ପୂର୍ବରୁ କିମ୍ବା ସାକ୍ଷାତକାର ସମୟରେ ଚୟନ କମିଟିର ଗଠନ ବିରୁଦ୍ଧରେ ତାଙ୍କ କିଞ୍ଚିତ ଆପତ୍ତି ମଧ୍ୟ ଉଠାଇନଥିଲେ । ସେ ସ୍ୱେଚ୍ଛାରେ କମିଟି ସମ୍ମୁଖରେ ହାଜର ହୋଇଥିବା ପରି ମନେହୁଏ ଏବଂ ଏଥିରୁ ଏକ ଅନୁକୂଳ ସୁପାରିଶ ପାଇବାର ସୁଯୋଗ ନେଇଥିଲେ । ଏପରି କରିବା ପରେ, ତାଙ୍କ ପାଇଁ ଏବେ ମୁହଁ ଫେରାଇ କମିଟିର ଗଠନ ଉପରେ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠାଇବା ସମ୍ଭବ ନୁହେଁ । ଏହି ମତ ମାନକଲାଲଙ୍କ ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିଷ୍ପତ୍ତିରୁ ସାମର୍ଥ୍ୟ ଅର୍ଜନ କରେ ଯେଉଁଠାରେ ପ୍ରାୟ ସମାନ ପରିସ୍ଥିତିରେ ଏହା କୁହାଯାଇଥିଲା ଯେ, କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନର ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ*

HIGH COURT
सत्यमेव जयते
ORISSA

ଅନନ୍ୟ ଆବେଦନ ଗ୍ରହଣ କରିବାରେ ବିଫଳତା ତାଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଦାବି ପରିତ୍ୟାଗର ଏକ ପ୍ରଭାବଶାଳୀ ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ସୃଷ୍ଟି କରିଥିଲା । ସେଥିରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ନିମ୍ନଲିଖିତ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣଗୁଡ଼ିକ ଉଦ୍ଧୃତ କରିବା ଯୋଗ୍ୟ:"ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଜଣାପଡୁଛି ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ଗଠିତ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣରୁ ଏକ ଅନୁକୂଳ ବିବୃତି ସୁରକ୍ଷିତ କରିବାକୁ ଏକ ସୁଯୋଗ ନେବାକୁ ଚାହୁଁଥିଲେ ଏବଂ ଯେତେବେଳେ ସେ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲେ ଯେ, ସେ ଏକ ପ୍ରତିକୂଳ ବିବୃତି ସହିତ ସମ୍ମୁଖୀନ ହୋଇଥିଲେ, ସେ ବର୍ତ୍ତମାନର ବୈଷୟିକ ପ୍ରସଙ୍ଗ କୌଶଳ ସାଧନ କରିଥିଲେ ।"

16. ମଦନ ଲାଲ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ଜମ୍ମୁ କାଶ୍ମୀର ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ (1995) 3 SCC 486, ସମାନ ମତକୁ ବିଚାରପୀଠ ଦ୍ୱାରା ଦୋହରାଯାଇଛି ଯାହା ଦର୍ଶାଇଛି ଯେ:-

> "9. ଏହି ବିବାଦର ମୁକାବିଲା କରିବା ପୂର୍ବରୁ, ଆମେ ଏହି ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ତଥ୍ୟକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖିବା ଉଚିତ ଯେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ତଥା ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱିତା କରୁଥିବା ସଫଳ ପ୍ରାର୍ଥୀମାନେ ଏଠାରେ ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ହୋଇଥିବାରୁ, ଲିଖିତ ପରୀକ୍ଷାରେ ପ୍ରାପ୍ତ ମାର୍କ ଆଧାରରେ ସାକ୍ଷାତକାର ପାଇଁ ଡକାଯିବା ଯୋଗ୍ୟ ବିବେଚିତ ହୋଇଥିଲେ । ଏହି ପର୍ଯ୍ୟାୟ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ କୌଣସି ବିବାଦ ନାହିଁ । ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଆୟୋଗର ସମ୍ପୃକ୍ତ ସଦସ୍ୟମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ମୌଖିକ ସାକ୍ଷାତକାରରେ ମଧ୍ୟ ଉପସ୍ଥିତ ହୋଇଥିଲେ, ଯେଉଁମାନେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସହିତ ସମ୍ପୃକ୍ତ ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱୀ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ସାକ୍ଷାତକାର ନେଇଥିଲେ । ଏହିପରି ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଉକ୍ତ ମୌଖିକ ସାକ୍ଷାତକାରରେ ନିଜକୁ ଚୟନ କରିବାକୁ ଏକ ସୁଯୋଗ ନେଇଥିଲେ । କେବଳ ଯେହେତୁ ସେମାନେ ଉଭୟ ଲିଖିତ ପରୀକ୍ଷା ଏବଂ ସାକ୍ଷାତକାରରେ ସେମାନଙ୍କର ମିଳିତ ପ୍ରଦର୍ଶନର ଫଳସ୍ୱରୂପ ସଫଳ ହୋଇନଥିଲେ, ସେମାନେ ଏହି ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଛନ୍ତି । ବର୍ତ୍ତମାନ ଏହା ଭଲ ଭାବେ ସ୍ଥିର ହୋଇଛି ଯେ ଯଦି ଜଣେ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଏକ ସୁଚିନ୍ତିତ ସୁଯୋଗ ନେଇ ସାକ୍ଷାତକାରରେ ଉପସ୍ଥିତ ହୁଅନ୍ତି, ତେବେ କେବଳ ସାକ୍ଷାତକାରର ଫଳାଫଳ ତାଙ୍କ ପାଇଁ ସନ୍ତୋଷଜନକ ନୁହେଁ, ତେଣୁ ସେ ମୁହଁ ଫେରାଇ ଏବଂ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ଯୁକ୍ତି କରିପାରିବେ ନାହିଁ ଯେ, ସାକ୍ଷାତକାର ପ୍ରକ୍ରିୟା ଅନ୍ୟାୟ ଥିଲା କିମ୍ବା ଚୟନ କମିଟି ସଠିକ୍ ଭାବରେ ଗଠିତ ହୋଇନଥିଲା । ଓମ୍ ପ୍ରକାଶ ଶୁକ୍ଳା ବନାମ ଅଖିଳେଶ କୁମାର ଶୁକ୍ଳା1 ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ତିନିଜଣିଆ ବିଞ୍ଚ ବିଚାରପତିଙ୍କ ବିଚାରପୀଠ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବେ କହିଛନ୍ତି ଯେ ଯେତେବେଳେ ଆବେଦନକାରୀ ବିନା ପ୍ରତିବାଦରେ ପରୀକ୍ଷାରେ ହାଜର ହୋଇଥିଲେ ଏବଂ ଯେତେବେଳେ ସେ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲେ ଯେ ସେ ପରୀକ୍ଷାରେ ସଫଳ ହେବେ ନାହିଁ, ସେତେବେଳେ ସେ ଉକ୍ତ ପରୀକ୍ଷାକୁ ଆପତ୍ତି କରି ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏପରି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ କୌଣସି ପ୍ରତିକାର ଦେବା ଉଚିତ ନୁହେଁ ।

17.. ମନୀଷ କୁମାର ଶାହି ବନାମ ବିହାର ରାଜ୍ୟ, (2010) 12 SCC 576 ମାମଲାରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ପୂର୍ବ ରାୟରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ନୀତିକୁ ଦୋହରାଇଥିଲେ ଏବଂ ମନ୍ତବ୍ୟ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ:-

"ଆମେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଙ୍କ ସହ ମଧ୍ୟ ସହମତ ଯେ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଭାଗ ନେବା ପରେ ଏହା ଭଲ ଭାବେ ଜାଣିବା ପରେ ଯେ ସାକ୍ଷାତକାର ପାଇଁ 19%ରୁ ଅଧିକ ମାର୍କ ଧାର୍ଯ୍ୟ କରାଯାଇଛି, ଆବେଦନକାରୀ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା କିମ୍ବା ମାନଦଣ୍ଡକୁ ଆପତ୍ତି କରିବା ପାଇଁ ହକଦାର ନୁହଁନ୍ତି । ନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ, ଯଦି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନାମ ମେଧାବୀ ତାଲିକାରେ ସ୍ଥାନ ପାଇଥାଆନ୍ତା, ତେବେ ସେ ଚୟନକୁ ଆପତ୍ତି କରିବାର ସ୍ୱପ୍ନ ମଧ୍ୟ ଦେଖି ନଥାନ୍ତେ । ଆବେଦନକାରୀ ଭାରତୀୟ ସମ୍ବିଧାନର <u>ଅନୁଚ୍ଛେଦ 226</u> ଅନୁଯାୟୀ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଅଧିକାରିତା କ୍ଷେତ୍ରକୁ ପ୍ରାର୍ଥନା କରିଥିଲେ ଯେତେବେଳେ ସେ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲେ ଯେ ତାଙ୍କ ନାମ ଆୟୋଗ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରସ୍ତୁତ ମେଧାବୀ ତାଲିକାରେ ନାହିଁ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କର ଏହି ଆଚରଣ ତାଙ୍କୁ ଚୟନ ଉପରେ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠାଇବା ପାଇଁ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ଅକ୍ଷମ କରେ ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ମନା କରି କୌଣସି ତ୍ରୁଟି କରିନଥିଲେ ।"

18.. <u>ରମେଶ ଚନ୍ଦ୍ର ଶାହା ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ଅନିଲ ଯୋଶୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନଙ୍କ</u> ମାମଲାରେ, (2013) 11 SCC 309, ନିକଟରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଏକ ବିଚାରପୀଠ ପୂର୍ବ ନିଷ୍ପତ୍ତିକୁ ଅନୁସରଣ କରି ନିମ୍ନରେ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି:-

> *"ଉପରୋକ୍ତ ଉଲ୍ଲେଖନୀୟ ରାୟରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ବର୍ଣ୍ଣନାକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଏହା ଦର୍ଶାଯିବା ଉଚିତ ଯେ ସାଧାରଣ ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ନିଯୁକ୍ତି କରାଯାଉଛି ବୋଲି ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଜ୍ଞାନ ସହିତ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରି, ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ବିଜ୍ଞାପନ କିମ୍ବା ଚୟନ କରିବା ପାଇଁ ବୋର୍ଡ ଦ୍ୱାରା ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା ପଦ୍ଧତି ଉପରେ ପ୍ରଶ୍ନ କରିବାର ଅଧିକାରକୁ ହରାଇଥିଲେ ଏବଂ ବିଜ୍ଞ ଏକକ ବିଚାରପତି ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଅଭିଯୋଗକୁ ଗ୍ରହଣ କରି ଗୁରୁତର ତ୍ରୁଟି କରିଥିଲେ ।""*

19.	ସେ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ନିବେଦନ କରିଛନ୍ତି ଯେ ଚୟନ କମିଟିର ଅନୁପଯୁକ୍ତ ଗଠନ ସମ୍ପର୍କରେ ଆବେଦନକାରୀ ଦ୍ୱାରା ଉଠାଯାଇଥିବା ଆଧାର ଓଡିଏ ନିୟମ 1983 ର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ ହେଉଛି କାଳ୍ପନିକ ଏବଂ ଭ୍ରମାତ୍ମକ । ଉକ୍ତ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ଆଇନର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ବ୍ୟବସ୍ଥା ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରି ତାଙ୍କ ଆଭିମୁଖ୍ୟକୁ ଯଥାର୍ଥ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରିଛନ୍ତି ଯେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ନିଯୁକ୍ତି ଆଦେଶଗୁଡ଼ିକ ଜାରି କରିବା ପୂର୍ବରୁ ଅନୁମୋଦନ ନେବା ସମ୍ବନ୍ଧରେ କିପରି "ପ୍ରାଧିକାରୀ" ଶବ୍ଦର ଭୁଲ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରିଛନ୍ତି ।

ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ବି.ବି. ମହାନ୍ତି ଦୃଢତାର ସହ ନିବେଦନ କରିଥିଲେ ଯେ, ଓଡ଼ିଏ ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇଥିବା "ପ୍ରାଧିକାରୀ" ଅନ୍ୟ କେହି ନୁହେଁ ବରଂ ବିଡ଼ିଏ ଏବଂ କୌଣସି ପରିସ୍ଥିତିରେ ଏହାର ଅର୍ଥ "ସରକାର" ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ । ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ତଥା ଉପାଧକ୍ଷଙ୍କ ଖରାପ ମନୋଭାବ ସହିତ ଲିଖିତ ପରୀକ୍ଷା ନ କରିବା ଇତ୍ୟାଦି ନେଇ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 5 ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ର ନିଷ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଛନ୍ତି, ଯେଉଁଥିରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରିବା ପରେ ଜଣେ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଦାବି କରିପାରିବେ ନାହିଁ ଏବଂ ବିଫଳ ହେବା ପରେ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ ଆପତ୍ତି କରିପାରିବେ ନାହିଁ । ଯେହେତୁ ଉପଯୁକ୍ତ ଶିକ୍ଷାଗତ ଯୋଗ୍ୟତା ଆଧାରରେ ଚୟନ କମିଟି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କର ପ୍ରାର୍ଥୀତ୍ୱକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିଦେଇଥିଲା, ତେଣୁ ଏଭଳି ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ତଥା ଉପାଧକ୍ଷ ଇତ୍ୟାଦିଙ୍କ ଆଚରଣ ଆଦି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅଭିଯୋଗକୁ ଆପତ୍ତି ଅଧୀନରେ, ଆଇନ ଦୃଷ୍ଟିରେ ଗ୍ରହଣୀୟ ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ ।

20. ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 5 ପକ୍ଷରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ମହାନ୍ତି ଏହା ମଧ୍ୟ ନିବେଦନ କରିଥିଲେ ଯେ ଓଡ଼ିଶା ଲୋକସେବା ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରକାଶିତ ମତ ଆଧାରରେ ରିଟ୍ ଆବେଦନର ସଂଲଗ୍ନକ-2 ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ଯୋଗ୍ୟତା ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ହୋଇନଥିଲେ ମଧ୍ୟ ବର୍ତ୍ତମାନର ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସହିତ ଏହାର କୌଣସି ସମ୍ପର୍କ ନାହିଁ, ଯେଉଁଠାରେ ସାନି ଭାବେ ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଥିବା ପଦବୀ ଏବଂ ଏପରି ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକତାକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇ ବିଡ଼ିଏ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ସେମାନଙ୍କ ନିଜସ୍ୱ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଏବଂ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଅନୁଯାୟୀ ଯୋଗ୍ୟତା ଆଧାରରେ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଜାରି ରଖିବାକୁ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେଇଥିଲେ ।

21. ତାଙ୍କ ଆଭିମୁଖ୍ୟକୁ ଯଥାର୍ଥ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 5 **AIR 2016 SC 5069** ରେ ବିବୃତ ହୋଇଥିବା ଅଶୋକ କୁମାର ବନାମ ବିହାର ରାଜ୍ୟ ନିଷ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଛନ୍ତି ଯେଉଁଥିରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ କହିଛନ୍ତି ଯେ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ

ସମର୍ପଣ କରିବା ପରେ ଏବଂ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରିବା ପରେ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଜଣେ ବିଫଳ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଚୟନ ଫଳାଫଳ ଏବଂ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ ଆପତ୍ତି କରିବାକୁ ଅନୁମତି ନାହିଁ କାରଣ ଏହା ପ୍ରତିରୋଧକ ନୀତି ଦ୍ଵାରା ପ୍ରଭାବିତ ହେବ । ଅନୁଚ୍ଛେଦ ସଂଖ୍ୟା 11,12 ଏବଂ 15 ଯାହା ଉପରେ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ନିର୍ଭର କରନ୍ତି ତାହା ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା:

"11. ଆବେଦନକାରୀମାନେ ସାନି ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ।ଯଦି ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଏକ ସାନି ପ୍ରକ୍ରିୟା ଅନୁଷ୍ଠିତ କରିବାର ନିଷ୍ପତ୍ତିରେ ଅସନ୍ତୁଷ୍ଟ ହୋଇଥିଲେ, ସେମାନେ ସେମାନଙ୍କ ପ୍ରତିକାରକୁ ଗ୍ରହଣ କରିନଥିଲେ । ଏହା ପରିବର୍ତ୍ତେ, ସେମାନେ ସାନି ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ ଏବଂ କେବଳ ବିଫଳ ହେବା ପରେ ସେମାନେ ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ଫଳାଫଳକୁ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲେ । ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ପ୍ରକାଶ୍ୟ ନଥିଲା । ପ୍ରତିରୋଧକ ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ପ୍ରବର୍ତ୍ତନ ହେବ ।

12. ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଅନେକ ନିଷ୍ପତ୍ତିରେ ଏହି ବିଷୟ ଉପରେ ଆଇନକୁ ସ୍ଫଟିକୀକୃତ କରାଯାଇଛି । ଚନ୍ଦ୍ର ପ୍ରକାଶ ତିୱାରୀ ବନାମ ଶକୁନ୍ତଳା ଶୁକ୍ଲା ମାମଲାରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ନୀତି ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିଥିଲେ ଯେ ଯେତେବେଳେ ଜଣେ ପ୍ରାର୍ଥୀ କୌଣସି ଆପତ୍ତି ବିନା ପରୀକ୍ଷାରେ ଉପସ୍ଥିତ ହୁଅନ୍ତି ଏବଂ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ସଫଳ ହୋଇନଥାନ୍ତି, ସେତେବେଳେ ଏହି ପ୍ରକ୍ରିୟାର ଏକ ଆପତ୍ତିକୁ ବାଦ୍ ଦିଆ ଯାଇଥାଏ । ଯେଉଁଠାରେ ଜଣେ ପ୍ରାର୍ଥୀ ହାଜର ହୋଇଛନ୍ତି ଏବଂ ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରିଛନ୍ତି, ସେଠାରେ ଏକ ପରୀକ୍ଷାକୁ ଆପତ୍ତି କରୁଥିବା ଆବେଦନକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବାର ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠୁ ନାହିଁ । କେବଳ ଫଳାଫଳ ସନ୍ତୋଷଜନକ ନୁହେଁ ବୋଲି, ସେ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ଫେରିଯାଇ ପାରିବେ ନାହିଁ ଏବଂ ଯୁକ୍ତି କରିପାରିବେ ନାହିଁ ଯେ ପ୍ରକ୍ରିୟାଟି ଅନ୍ୟାୟ ଥିଲା କିମ୍ବା ଏଥିରେ କୌଣସି ଅଭାବ ଥିଲା । ଭାରତ ସଂଘ ବନାମ ଏସ୍. ବିନୋଦ କୁମାର ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ:

> *"18.ଏହା ମଧ୍ୟ ଭଲ ଭାବରେ ସ୍ଥିର ହୋଇଛି ଯେ ଯେଉଁ ପ୍ରାର୍ଥୀମାନେ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ, ସେମାନେ ସେଥିରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ ଭଲ ଭାବରେ ଜାଣିଥିଲେ, ସେମାନଙ୍କୁ ପ୍ରଶ୍ନ ପଚାରିବାର ଅଧିକାର ନଥିଲା...*
>
> *(ମୁନିନ୍ଦ୍ର କୁମାର ବନାମ ରାଜୀବ ଗୋଭିଲ ଏବଂ ରଶ୍ମୀ ମିଶ୍ର ବନାମ ଏମ୍.ପି. ଲୋକସେବା ଆୟୋଗ ମଧ୍ୟ ଦେଖନ୍ତୁ)।"*

ଅମ୍ଳାନ ଜ୍ୟୋତି ବରୁଆ (ପୂର୍ବୋକ୍ତ) ରେ ସମାନ ମତ ଦୋହରାଯାଇଥିଲା ଯେଉଁଠାରେ ଏହା ଭଲ ଭାବରେ ସ୍ଥିର ହୋଇଥିବା ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ଯେ ଯେଉଁ ପ୍ରାର୍ଥୀମାନେ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରିଛନ୍ତି, ସେମାନେ ସେଥିରେ ଧାର୍ଯ୍ୟ ହୋଇଥିବା ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ ଭଲ ଭାବରେ ଜାଣିଛନ୍ତି, ସେମାନେ ବିଫଳ ଘୋଷିତ ହେବା ପରେ ଏହାକୁ ପ୍ରଶ୍ନ କରିବାକୁ ହକଦାର ନୁହଁନ୍ତି । ମନୀଷ କୁମାର ଶାହ ବନାମ ବିହାର ରାଜ୍ୟ ମାମଲାରେ, ନିମ୍ନଲିଖିତ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣରେ ସମାନ ନୀତିକୁ ଦୋହରାଯାଇଥିଲା:

"16. ଆମେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଙ୍କ ସହ ମଧ୍ୟ ସହମତ ଯେ, ମୌଖିକ ସାକ୍ଷାତକାରରେ 19% ରୁ ଅଧିକ ମାର୍କ ଧାର୍ଯ୍ୟ କରାଯାଇଛି ଜାଣି ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଭାଗ ନେବା ପରେ, ଆବେଦନକାରୀ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା କିମ୍ବା ମାନଦଣ୍ଡକୁ ଆପତ୍ତି କରିବାକୁ ହକଦାର ନୁହଁନ୍ତି । ନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ, ଯଦି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନାମ ମେଧାବୀ ତାଲିକାରେ ସ୍ଥାନ ପାଇଥାଆନ୍ତା, ତେବେ ସେ ଚୟନକୁ ଆପତ୍ତି କରିବାର ସ୍ଵପ୍ନ ମଧ୍ୟ ଦେଖି ନଥାନ୍ତେ । ଆବେଦନକାରୀ ଭାରତର ସମ୍ବିଧାନର ଧାରା 226 ଅନୁଯାୟୀ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଅଧିକାରିତା କ୍ଷେତ୍ରକୁ ପ୍ରାର୍ଥନା କରିଥିଲେ ଯେତେବେଳେ ସେ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲେ ଯେ, ତାଙ୍କ ନାମ ଆୟୋଗ ଦ୍ଵାରା

ପ୍ରସ୍ତୁତ ମେଧାବୀ ତାଲିକାରେ ନାହିଁ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଏହି ଆଚରଣ ତାଙ୍କୁ ଚୟନ ଉପରେ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠାଇବା ପାଇଁ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ଅକ୍ଷମ କରେ ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ମନା କରି କୌଣସି ତ୍ରୁଟି କରିନଥିଲେ । ଏହି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ମଦନ ଲାଲ ବନାମ ଜମ୍ମୁ ଏବଂ କାଶ୍ମୀର ରାଜ୍ୟ MANU/SC/0208/1995 (1995) 3 SCC 486, ମରିପତି ନାଗରାଜ ବନାମ ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ ସରକାର ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ MANU/SC/8040/2007:(2007) 11 SCC 522, ଧନଞ୍ଜୟ ମଲିକ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ଉତ୍ତରାଞ୍ଚଳ ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ MANU/SC/7287/2008:(2008) 4 SCC 171, ଅମ୍ଲାନ ଜ୍ୟୋତି ବରୁଆ ବନାମ ଆସାମ ରାଜ୍ୟ MANU/SC/0077/2009 :(2009) 3 SCC 227 ଏବଂ କେ.ଏ. ନାଗମଣି ବନାମ ଇଣ୍ଡିଆନ୍ ଏୟାରଲାଇନ୍ସ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ (ପୂର୍ବୋକ୍ତ) ର ରାୟ ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇପାରେ।"

ବିଜେନ୍ଦ୍ର କୁମାର ବର୍ମା ବନାମ ଲୋକ ସେବା ଆୟୋଗ ମାମଲାରେ, ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରିଥିବା ପ୍ରାର୍ଥୀମାନେ ଜାଣିଥିଲେ ଯେ କମ୍ପ୍ୟୁଟର ପରିଚାଳନାରେ ସେମାନଙ୍କର କିଛି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଯୋଗ୍ୟତା ରହିବା ଆବଶ୍ୟକ । ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଉପସ୍ଥିତ ହୋଇଥିଲେ ଏବଂ ସାକ୍ଷାତକାରରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରିବା ପରେ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଅଧିକାରିତା କ୍ଷେତ୍ର ବିହୀନ ବୋଲି ଆପତ୍ତି କରିବା କରିବାକୁ ପ୍ରୟାସ କରିଥିଲେ । ଏହା ଗ୍ରହଣୀୟ ନୁହେଁ ବୋଲି ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ।

ରମେଶ ଚନ୍ଦ୍ର ଶାହା ବନାମ ଅନିଲ ଯୋଶୀ ମାମଲାରେ, ଉତ୍ତରାଖଣ୍ଡ ରାଜ୍ୟରେ ଭୌତିକ ଚିକିତ୍ସାକାରୀ ପଦବୀ ପାଇଁ ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱିତା କରୁଥିବା ପ୍ରାର୍ଥୀମାନେ ଏକ ବିଜ୍ଞାପନ ଅନୁସରଣରେ ଆୟୋଜିତ ଲିଖିତ ପରୀକ୍ଷାରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ କହିଛନ୍ତି ଯେ ଯଦି ସେମାନେ ପରୀକ୍ଷାରେ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ହୋଇଥାନ୍ତେ, ତେବେ ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା କିମ୍ବା ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା ପଦ୍ଧତି ଉପରେ କୌଣସି ଆପତ୍ତି ଉଠାଇ ନଥାନ୍ତେ । ଚୟନ ହେବାର ଏକ ସୁଯୋଗ ନେଇ, ଏହା କୁହାଯାଇଥିଲା ଯେ ଅନୁଚ୍ଛେଦ 226 ଅନୁଯାୟୀ ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ପ୍ରତିକାର ମାଗିବା ଅଧିକାରରୁ ବଞ୍ଚିତ ହୋଇଛନ୍ତି ଏବଂ ବିଜ୍ଞାପନ କିମ୍ବା ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ ଆପତ୍ତି କରିବାର ସେମାନଙ୍କର ଅଧିକାର ଛାଡ଼ କରିଛନ୍ତି ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯିବ । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ:

> "18.ଏହା ଏକ ସ୍ଥିରୀକୃତ ଆଇନ ଯେ, ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତି ଯିଏ ସଚେତନ ଭାବରେ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରନ୍ତି, ତା 'ପରେ, ମୁହଁ ଫେରାଇ ପାରିବେ ନାହିଁ ଏବଂ ଚୟନ ପଦ୍ଧତି ଓ ଏହାର ଫଳାଫଳ ଉପରେ ପ୍ରଶ୍ନ କରିପାରିବେ ନାହିଁ ।"

ଚଣ୍ଡିଗଡ଼ ପ୍ରଶାସନ ବନାମ ଜାସ୍ମିନ୍ କୌର ମାମଲାରେ ଏହା ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ଯେ ଜଣେ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଯିଏ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ନିଜକୁ ନିୟୋଜିତ କରି ଏକ ସୁଚିନ୍ତିତ ସମ୍ଭାବନା କିମ୍ବା ସୁଯୋଗ ନିଅନ୍ତି, ସେ ମୁହଁ ଫେରାଇ ପାରିବେ ନାହିଁ ଏବଂ ତାଙ୍କ ଚୟନ ନ ହେବା ବିଷୟରେ ଜାଣିବା ପରେ ଅଭିଯୋଗ କରିପାରିବେ ନାହିଁ ଯେ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଅନୁଚିତ ଥିଲା । ପ୍ରଦୀପ କୁମାର ରାୟ ବନାମ ଦୀନେଶ କୁମାର ପାଣ୍ଡେ ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ:

> "ଅଧିକନ୍ତୁ, ଆମେ ଖଣ୍ଡପୀଠ ସହିତ ଆଉ ଏକ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ସହମତ ହେବୁ ଯେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ସାକ୍ଷାତକାରରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଫଳାଫଳ ଘୋଷଣା ନହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଏହାକୁ ଆପତ୍ତି କରିନଥିଲେ । ସାକ୍ଷାତକାର ଏବଂ ଫଳାଫଳ ଘୋଷଣା ମଧ୍ୟରେ ପ୍ରାୟ ଚାରି ମାସର ବ୍ୟବଧାନ ଥିଲା । ତେବେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ସେହି ସମୟରେ ଏହାକୁ ଆପତ୍ତି କରିନଥିଲେ । ଏହା ଜଣାପଡ଼େ ଯେ ଯେତେବେଳେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ନିଜକୁ ଅସଫଳ ବୋଲି ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲେ, ସେମାନେ ସାକ୍ଷାତକାରକୁ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲେ । ଏହାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ପ୍ରାର୍ଥୀମାନେ ଏକା ସମୟରେ ଅନୁକୂଳ ଏବଂ ପ୍ରତିକୂଳ ମତ ଦେଇ

ପାରିବେ ନାହିଁ । ପ୍ରାର୍ଥୀମାନେ ସାକ୍ଷାତକାରରେ ଭାଗ ନେଇ ନଥାନ୍ତେ ଏବଂ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଉପରେ ଆପତ୍ତି କରିଥାନ୍ତେ କିମ୍ବା ସାକ୍ଷାତକାର ହେବାର ତୁରନ୍ତ ପରେ ସେମାନେ ଆପତ୍ତି କରିବା ଉଚିତ ।"

ନିକଟରେ ମାଡ୍ରାସ ଇନଷ୍ଟିଚ୍ୟୁଟ୍ ଅଫ୍ ଡେଭଲପମେଣ୍ଟ ବନାମ ଏସ୍.କେ. ଶିବ ସୁବ୍ରମଣ୍ୟମ ମାମଲାରେ ଏକ ରାୟରେ ଏହି ନୀତିକୁ ଦୋହରାଯାଇଛି ।

15. ଥରେ ସେମାନେ ବିଫଳ ଘୋଷିତ ହେଲାପରେ, ମାମଲାର ଏହି ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରେ, ଖଣ୍ଡପୀଠ ଏହି ନିଷ୍ପତ୍ତିରେ ପହଞ୍ଚିବା ଭୁଲ ବୋଲି ଧରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରିବା ପରେ ଫଳାଫଳ ଉପରେ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠାଇବା ପାଇଁ ଖୋଲା ନଥିଲା । ଶୁଣାଣି ସମୟରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ କୁ ସୂଚିତ କରାଯାଏ ଯେ ଛଅ ଜଣ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ଚାରି ଜଣ, ଯେଉଁମାନେ ଅନ୍ତତଃ ଚୟନ ହୋଇଥିଲେ, ଉଭୟ ପ୍ରଥମ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଏବଂ ପରବର୍ତ୍ତୀ ଚୟନରେ ସ୍ଥାନ ପାଇଥିଲେ । ଜଣେ ପ୍ରାର୍ଥୀ ବିରତ ନେଇଛନ୍ତି ବୋଲି କୁହାଯାଇଛି ।"

22. ଏହା ଦୋହରାଯାଇଥିଲା ଯେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଏହି ଦିଗ ଉପରେ ଆଇନ ସ୍ୱଷ୍ଟ ଯେ ଯେତେବେଳେ ଜଣେ ପ୍ରାର୍ଥୀ ବିନା କୌଣସି ଆପତ୍ତିରେ ଏକ ପରୀକ୍ଷାରେ ଉପସ୍ଥିତ ହୁଅନ୍ତି ଏବଂ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ସଫଳ ହୋଇନଥିବା ଜଣାପଡ଼େ, ସେତେବେଳେ ତାଙ୍କୁ ସେହି ପରୀକ୍ଷାକୁ ଆପତ୍ତି କରିବାରୁ ବଞ୍ଚିତ କରାଯାଏ । ଜଣେ ପ୍ରାର୍ଥୀ ହାଜର ହୋଇ ଏବଂ ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରି ଚୟନକୁ ଆପତ୍ତି କରୁଥିବା ଏକ ଆବେଦନକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବାର ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠୁ ନାହିଁ । ସେ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ମୁହଁ ଫେରାଇ ପାରିବେ ନାହିଁ ଏବଂ ଯୁକ୍ତି କରିପାରିବେ ନାହିଁ ଯେ ପ୍ରକ୍ରିୟାଟି ଅନ୍ୟାୟ ଥିଲା କିମ୍ବା କେବଳ ଫଳାଫଳ ସନ୍ତୋଷଜନକ ନୁହେଁ ବୋଲି ଏଥିରେ କୌଣସି ଅଭାବ ଥିଲା ।

23. ବିଡ଼ିଏ ର ଉପାଧ୍ୟକ୍ଷଙ୍କ ବିରୋଧରେ ମନ୍ଦ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଅଭିଯୋଗ ସମ୍ପର୍କରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 5 ରେଲବାଇ ଅଧିକାରୀ ସଙ୍ଗଠନ ମହାସଙ୍ଘ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ଭାରତ ସଂଘ ମାମଲାରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ର ନିଷ୍ପତ୍ତି AIR 2003 SC 1344 ର ପ୍ରକାଶ୍ୟ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ମନ୍ଦ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ପ୍ରସଙ୍ଗର ଉତ୍ତର ଦେବା ସମୟରେ କହିଥିଲେ ଯେ ମନ୍ଦ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଅଭିଯୋଗ ଅସ୍ୱଷ୍ଟ ଭାବରେ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଏବଂ ଏହା ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ସ୍ୱଷ୍ଟ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ । ନିର୍ଭର କରିଥିବା ଅନୁଚ୍ଛେଦ 12 ନିମ୍ନମତେ ଉଦ୍ଧୃତ କରାଯାଇଛି:

HIGH COURT ORISSA सत्यमेव जयते

"12. ଏଭଳି ଏକ ପ୍ରଶ୍ନକୁ ଅନୁଧାନ କଲାବେଳେ, ଯେଉଁଠି ସରକାରୀ ନୀତି ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇଥାଏ, ସେ କ୍ଷେତ୍ରରେ ନ୍ୟାୟିକ ସମୀକ୍ଷା ସୀମିତ ଅଟେ । ଯେତେବେଳେ ନୀତି କେଉଁ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ସ୍ୱେଚ୍ଛାକୃତ ବ୍ୟବହାର କରାଯିବ ତାହା ବିଧାନରେ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ପ୍ରକାଶ କରାଯାଏ, ଏହାକୁ ଅସୀମିତ ସ୍ୱେଚ୍ଛାକୃତ ବୋଲି କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ନୀତି ଉପରେ ପ୍ରଭାବ ପକାଇବା ଏବଂ ବୈଷୟିକ ବିଶେଷଜ୍ଞତା ଆବଶ୍ୟକ କରୁଥିବା ପ୍ରସଙ୍ଗରେ, ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗକୁ ସେହିମାନଙ୍କ ନିଷ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ଛାଡ଼ିଦେବେ, ଯେଉଁମାନେ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗର ସମାଧାନ କରିବା ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ । ଯେ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନର ନୀତି ସମ୍ବିଧାନ ଏବଂ ଆଇନ ସହିତ ଅସଙ୍ଗତ ନୁହେଁ କିମ୍ବା ଇଚ୍ଛାକୃତ କିମ୍ବା ଅଯୌକ୍ତିକ କିମ୍ବା କ୍ଷମତାର ଅପବ୍ୟବହାର ନୁହେଁ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହିପରି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବେ ନାହିଁ ।"

24. ଆହୁରି, ଯେଉଁମାନଙ୍କ ବିରୋଧରେ ମନ୍ଦ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଅଭିଯୋଗ ଉଠାଯାଇଛି, ସେମାନଙ୍କୁ ଏଭଳି ଅଭିଯୋଗର ମୁକାବିଲା କରିବା ପାଇଁ ଏକ ପକ୍ଷ ଭାବେ ଭୁକ୍ତ କରାଯିବା ଉଚିତ ଥିଲା । ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ ଯେ ତାହା କରାଯାଇ ନାହିଁ । ଉକ୍ତ ନିଷ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 5 ଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆହୁରି ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ, ଯେଉଁଠାରେ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏକ ନୀତି ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇଛି, ତାହାର ନ୍ୟାୟିକ ସମୀକ୍ଷାର ପରିସର ସୀମିତ । କ୍ଷମତାପନ୍ନ ପ୍ରାଧିକାରୀଙ୍କ ନୀତିଗତ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନ୍ୟାୟ ବିଚାର ଏବଂ ହସ୍ତକ୍ଷେପର ବିଷୟ ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ, ଯଦି ଏହା ଭାରତର ସମ୍ବିଧାନ ସହିତ ଅସଙ୍ଗତ ମନମୁଖୀ କିମ୍ବା କ୍ଷମତାର ଦୁରୁପଯୋଗ ନ ହୁଏ ।

25. ଆବେଦନକାରୀମାନେ ସେମାନଙ୍କର ପୂର୍ବ ଆଭିମୁଖ୍ୟକୁ ଅତିରିକ୍ତ ଆଧାର ସହିତ ପରିପୂରକ କରି ପ୍ରତ୍ୟୁତ୍ତର ସତ୍ୟପାଠ କରିଛନ୍ତି ଯେ, ଚୟନ ତାଲିକା ଗ୍ରହଣୀୟ ନୁହେଁ । **ତଥାପି, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସର୍ବନିମ୍ନ ଯୋଗ୍ୟତା ନଥିବା ଆଧାରରେ ପ୍ରାର୍ଥୀତ୍ୱର ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ କୌଣସି ପ୍ରକାରର ପ୍ରତିକାର ପାଇଁ କୌଣସି ପ୍ରାର୍ଥନା କରିନଥିବାରୁ ନିର୍ବିବାଦିତ ଅଟେ ।**

25.A. ପ୍ରତି ଉତ୍ତରର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 4 ରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 4,6,7 ଏବଂ 10 ରୁ 12 ମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦୃଢତାର ସହିତ ଏହିପରି ବର୍ଣ୍ଣିତ ଅଛି;

"**4.** ଅନୁଚ୍ଛେଦ 5ରେ ଆବେଦନକାରୀ କହିଛନ୍ତି ଯେ ସେମାନେ 14.1.2015 ତାରିଖର ବିଜ୍ଞାପନକୁ ଅନୁସରଣ କରି ଆବେଦନ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ କହିଛନ୍ତି ଯେ ସେମାନେ ଆବଶ୍ୟକ ମାନଦଣ୍ଡ ଧାରଣ କରିଥିବାର ଜ୍ଞାନ ସହିତ ଆବେଦନ କରିଛନ୍ତି । ଏହି ବିବୃତି ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ମିଥ୍ୟା ଏବଂ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କୁ ବିଭ୍ରାନ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ଜାଣିଶୁଣି କରାଯାଇଛି । ଯେଉଁଦିନ ସେମାନେ ଏହି ରିଟ୍ ଆବେଦନ ସତ୍ୟପାଠ ଦାଖଲ କରିବା ପାଇଁ ଶପଥ କରିଛନ୍ତି, ସେହିଦିନ ସେମାନେ ଭଲ ଭାବରେ ଜାଣିଥିଲେ ଯେ ଅନୁଚ୍ଛେଦ 5 ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ବିବୃତି ମିଥ୍ୟା ଅଟେ ।

6.2.2015 ତାରିଖର ବିଜ୍ଞପ୍ତି ମାଧ୍ୟମରେ, ସମସ୍ତ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଯୋଗ୍ୟତା ଏବଂ ଅଯୋଗ୍ୟତାର ସ୍ଥିତି ପ୍ରକାଶିତ ହୋଇଥିଲା । ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପ୍ରାର୍ଥୀତ୍ୱ ସ୍ୱଷ୍ଟ ଭାବରେ ଶିକ୍ଷାଗତ ଯୋଗ୍ୟତା ନଥିବା କାରଣରୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଉକ୍ତ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନକୁ ମଧ୍ୟ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଆପତ୍ତି କରିନାହାଁନ୍ତି ।

ପ୍ରାର୍ଥୀମାନେ ଶିକ୍ଷାଗତ ଯୋଗ୍ୟତା ପୂରଣ କରନ୍ତି କି ନାହିଁ ତାହା ଦର୍ଶାଇଥିବା ତାଲିକା ସହିତ 6.2.2015 ତାରିଖର ବିଜ୍ଞପ୍ତିର ଏକ ନକଲ **ସଂଲଗ୍ନକ A/4** ଭାବରେ ସଂଲଗ୍ନ କରାଯାଇଛି ।

ତେଣୁ ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କୁ ସାକ୍ଷାତକାର ପାଇଁ କଦାପି ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ତାଲିକାଭୁକ୍ତ କରାଯାଇ ନଥିଲା ଏବଂ ସେମାନଙ୍କୁ ଅଯୋଗ୍ୟ ଘୋଷଣା କରାଯାଇଥିଲା । ଏହି ବିବୃତି କେବଳ ମିଥ୍ୟା ନୁହେଁ ଏବଂ ସତ୍ୟପାଠରେ ଜାଣିଶୁଣି ମିଥ୍ୟା ବିବରଣୀ ଦିଆଯାଇଛି, ବରଂ ଏହା ଜାଲିଆତି ଏବଂ ଠକାମି ଅଟେ । ଆବେଦନକାରୀ ମୁକ୍ତ ହସ୍ତରେ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରସ୍ଥ ହୋଇଥିଲେ ବୋଲି କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିବା ଦିନ ସେମାନେ ଜାଣିଥିଲେ ଯେ ସେମାନଙ୍କର ଆବେଦନ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ଏପରି ମାମଲା ନଥିଲା ଯେଉଁଠି ମେଧାବୀ ତାଲିକାରେ ଉପରେ ରହିଥିବା କାରଣରୁ ନିଯୁକ୍ତି ହୋଇନଥିଲା, କିନ୍ତୁ ତତ୍କାଳୀନ ମାମଲାରେ ଶିକ୍ଷାଗତ ଯୋଗ୍ୟତା ଅଭାବରୁ ସେମାନଙ୍କୁ ବିଶେଷ ଭାବେ ଅଯୋଗ୍ୟ ଘୋଷଣା କରାଯାଇଥିଲା........."

25.B. ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 5 ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ପାଲଟା ସତ୍ୟପାଠର ଅନୁଚ୍ଛେଦ-3 ପ୍ରସ୍ତୁତ ସନ୍ଦର୍ଭର ସୁବିଧା ପାଇଁ ଏଠାରେ ଉଦ୍ଧୃତ କରାଯାଇଛି;

"**3.** ପ୍ରାରମ୍ଭରେ କନିଷ୍ଠ ନଗର ପ୍ରଯୋଜକ ଭାବରେ ମନୋନୀତ ଏବଂ ନିଯୁକ୍ତ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 5 ନମ୍ରତାର ସହ ନିବେଦନ କରନ୍ତି ଯେ, ବର୍ତ୍ତମାନର ରିଟ୍ ଆବେଦନ ପ୍ରତିରୋଧକ ଏବଂ ମୌନ ସମ୍ମତି ମତବାଦ ଆଇନ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଭାବିତ ଯୋଗୁଁ ଗ୍ରହଣୀୟ ନୁହେଁ ଏବଂ ଏହିପରି ବିଷୟବସ୍ତୁର ଗୁଣବତ୍ତା ଉପରେ ଧ୍ୟାନ ନଦେଇ ପ୍ରାରମ୍ଭରେ ଖାରଜ କରାଯାଇପାରିବ କାରଣ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀ ଯେଉଁମାନେ 14.01.2015 ତାରିଖର ବିଜ୍ଞାପନ ଆଧାରରେ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଥିଲେ, ଯୋଗ୍ୟତା ଏବଂ ବୃତ୍ତିର ମାର୍କିଂ ଦୃଷ୍ଟିରୁ ଯାହା ବିଜ୍ଞାପନରେ ଚୟନର ମାନଦଣ୍ଡ ଭାବରେ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା ସାକ୍ଷାତକାରରେ ଉପସ୍ଥିତ ହେବା ପାଇଁ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ସୂଚୀ ତାଲିକାରେ ସ୍ଥାନ ପାଇବାରେ ବିଫଳ ହେବା ପରେ ଏହି ମାନ୍ୟବର ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଅସାଧାରଣ ରିଟ୍ ଅଧିକାର କ୍ଷେତ୍ରକୁ ଆବାହନ କରି ବର୍ତ୍ତମାନର ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଛନ୍ତି । ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଭାବରେ ଏବଂ ଦୃଢ଼ ଭାବରେ କହିବାକୁ ଗଲେ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀ ପ୍ରାର୍ଥୀପତ୍ର ପ୍ରାପ୍ତିର ଶେଷ ତାରିଖ ପୂର୍ବରୁ ବିଜ୍ଞାପନକୁ ଆପତ୍ତି କରିନାହାଁନ୍ତି କିମ୍ବା ବର୍ତ୍ତମାନର ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଭାବରେ ଏହାକୁ ଆପତ୍ତି କରିନାହାଁନ୍ତି । ଏହା ବ୍ୟତୀତ, ଚୟନ ପଦ୍ଧତି ଏବଂ କେବଳ 31.12.2014 ତାରିଖର ଚିଠି ଦ୍ୱାରା ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଥିବା ଏଟିପି ଏବଂ ଜେଟିପି ପଦବୀ ପୂରଣ କରିବାର ନିଷ୍ପତ୍ତିକୁ ଆପତ୍ତି ନକରି ଏବଂ କେବଳ ସେମାନେ ବିଜ୍ଞାପନର ସର୍ତ୍ତାବଳୀକୁ ସ୍ୱୀକାର କରିବା ପରେ ସେମାନେ ବର୍ତ୍ତମାନ ଫଳାଫଳକୁ ଆପତ୍ତି କରିବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରିଛନ୍ତି ଯେତେବେଳେ ଏହା ସେମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଅପ୍ରୀତିକର ହୋଇଗଲା । ତେଣୁ {ମାଡ୍ରାସ ଇନଷ୍ଟିଚ୍ୟୁଟ୍ ଅଫ୍ ଡେଭଲପମେଣ୍ଟ ଷ୍ଟଡିଜ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ ବନାମ କେ. ଶିବସୁବ୍ରମଣ୍ୟନ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ମାମଲାରେ (2016 (1) ଏସସିସି ପୃଷ୍ଠା 454)} ସ୍ଥିର ହୋଇଥିବା ଆଇନ ସ୍ଥିତି ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ବିବାଦ ରହିତ ଅଟନ୍ତି, ଯେଉଁମାନେ ଚୟନରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରି ଏବଂ ବିଫଳ ହୋଇ ଚୟନ ଏବଂ ନିଯୁକ୍ତିକୁ ଆପତ୍ତି କରିବାର ଅଧିକାରକୁ

ସ୍ୱୀକାର କରିଥିବାରୁ ଅସାଧାରଣ ରିଟ୍ ଅଧିକାରିତା ଆବାହନ କରିବାକୁ ମାନ୍ୟବର ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା କୌଣସି ସୁବିଧା ମଞ୍ଜୁର ପାଇବେ ନାହିଁ । ତେଣୁ ବର୍ତ୍ତମାନର ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଆଇନର ଦୃଷ୍ଟିରେ ରକ୍ଷଣାବେକ୍ଷଣ ଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ ।"

25.C. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାଲଟା ଜବାବ (ଅନୁଚ୍ଛେଦ 7 ଏହିପରି ବିସ୍ତୃତ)

"**7.** ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 2 ଏବଂ 3 ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ପାଲଟା ସତ୍ୟପାଠର ଅନୁଚ୍ଛେଦ-7ରେ କରାଯାଇଥିବା ଅଭିପ୍ରାୟ ଏବଂ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 4,6,7,10,11,12 ଏବଂ 5 ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ପାଲଟା ସତ୍ୟପାଠର ଅନୁଚ୍ଛେଦ-4, 5 ଏବଂ 6ରେ କରାଯାଇଥିବା ଅଭିପ୍ରାୟ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଏହା ବିନମ୍ରତାର ସହ ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି ଯେ ପ୍ରଥମ ଏବଂ ଦ୍ୱିତୀୟ ଶ୍ରେଣୀୟ ପାହ୍ୟାରେ ଏଟିପି/ଜେଟିପି ଗୁଡ଼ିକର ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟତା, ଅଭିଜ୍ଞତା ଏବଂ ବୟସ ନିୟମ/ ବିଧାନ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସହିତ ଭିନ୍ନ ହେବା ଉଚିତ ନୁହେଁ । କିନ୍ତୁ ଏହି ମାମଲାରେ, ଏଟିପି/ଜେଟିପି ପଦବୀରେ ସିଧାସଳଖ ନିଯୁକ୍ତିର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ପ୍ରକ୍ରିୟା ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ନିୟମର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ ଥିଲା । ଏଟିପି/ଜେଟିପି ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିବା ସମସ୍ତ ମନୋନୀତ ପ୍ରାର୍ଥୀ (ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 4 ରୁ 12) ଙ୍କ ପାଖରେ ସର୍ବନିମ୍ନ ଆବଶ୍ୟକୀୟ ଯୋଗ୍ୟତା ନାହିଁ ଅର୍ଥାତ ଏକ ସ୍ୱୀକୃତିପ୍ରାପ୍ତ ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟ କିମ୍ବା ଅନୁଷ୍ଠାନରୁ **ଆଞ୍ଚଳିକ/ନଗର ଯୋଜନାରେ ଡିଗ୍ରୀ** ଏବଂ ବିଜ୍ଞାପନ ଅନୁଯାୟୀ ଚୟନ ପାଇଁ କରାଯାଇଥିବା ଏହିପରି ସମସ୍ତ ଯୋଗ୍ୟତା ମାନଦଣ୍ଡ ଅଧୀନରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 2 ଏବଂ 3 ଆସନ୍ତି ନାହିଁ । ଏହି ପଦବୀ ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟତା କଣ ରହିବ କିନ୍ତୁ ମନୋନୀତ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଯଥା, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 4 ରୁ 12 ସର୍ବନିମ୍ନ ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ଯୋଗ୍ୟତା **ଆଞ୍ଚଳିକ/ନଗର ଯୋଜନାରେ ଡିଗ୍ରୀ** ହାସଲ କରିନଥିବାରୁ, ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ନିୟମ ଅର୍ଥାତ୍ ଓଡ଼ିଶା ନଗର ଯୋଜନା ସେବା ନିୟମ 1970 ର ସଂଶୋଧନ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଯଥାକ୍ରମେ ଶ୍ରେଣୀ-1 ଏବଂ ଶ୍ରେଣୀ-2 ପାହ୍ୟାରେ

ଏଟିପି/ଜେଟିପି ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ନୁହଁନ୍ତି । ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 2 ଏବଂ 3 ସେମାନଙ୍କ ବ୍ୟବହାରରେ ଦୋହରା ମାନଦଣ୍ଡ ପ୍ରୟୋଗ କରୁଛନ୍ତି । ସେମାନେ ଅନ୍ୟାୟ ଭାବରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 4 ରୁ 12 କୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲେ ଯେ, ସେମାନେ ଆବଶ୍ୟକ ଶିକ୍ଷାଗତ ଯୋଗ୍ୟତା ପୂରଣ କରିଛନ୍ତି ଅର୍ଥାତ୍ ଆଞ୍ଚଳିକ/ନଗର ଯୋଜନାରେ ଡିଗ୍ରୀ, ଯାହା ପ୍ରକୃତରେ ସେମାନଙ୍କ ପାଖରେ ନାହିଁ । କିନ୍ତୁ ଅନ୍ୟ ପକ୍ଷରେ ସେମାନେ ଅନ୍ୟାୟ ଭାବରେ ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ଆବେଦନକୁ ସେହି ଆଧାରରେ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିଥିଲେ, ଅର୍ଥାତ୍ ଶିକ୍ଷାଗତ ଯୋଗ୍ୟତାର ଅଭାବ ଅର୍ଥାତ୍ ଆଞ୍ଚଳିକ/ନଗର ଯୋଜନାରେ ଡିଗ୍ରୀ । ଆଇନ ଦୃଷ୍ଟିରେ ଏହିପରି ଦୋହରା ମାନଦଣ୍ଡ ନୀତି ଅନ୍ୟାୟ । ତେଣୁ ନିଯୁକ୍ତି ଆଦେଶ ଅସିଦ୍ଧ ଅଟେ । ବିଡ଼ିଏ, ଭୁବନେଶ୍ୱରରେ ଏଟିପି/ଜେଟିପି ପଦବୀରେ ପ୍ରବେଶ ବିଡ଼ିଏ ଉପାଧ୍ୟକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ପଛ ଦ୍ୱାର ପଦ୍ଧତି ମାଧ୍ୟମରେ ହୋଇଥିଲା, ଯିଏ ନିଯୁକ୍ତି ଦେବାକୁ ସକ୍ଷମ ନୁହଁନ୍ତି । ଏହା ପରିବାରବାଦ ଏବଂ ପକ୍ଷପାତିତାର ଏକ ଉଦାହରଣ ଏବଂ ତାରିଖ 04.9.15 ର ସଂଲଗ୍ନକ-4 ଏବଂ 5 ଅଧୀନରେ ଏହିପରି ନିଯୁକ୍ତି ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ସ୍ୱେଚ୍ଛାଚାରୀ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ବେଆଇନ ନିଯୁକ୍ତି ଅଟେ ।

26. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ତ୍ରିପାଠୀ **AIR 2020 SC 2060** (ରଞ୍ଜିତ ସିଂ କର୍ଦ୍ଦମ ବନାମ ସଞ୍ଜୀବ କୁମାର) ରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ର ନିଷ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି ସେମାନଙ୍କ ଆଭିମୁଖ୍ୟକୁ ଯଥାର୍ଥ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରିଥିଲେ ଯେ, ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାର କ୍ଷମତା ନ୍ୟାୟାଳୟର ଅଛି ଯେଉଁଠାରେ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ କୌଣସି ଅବୈଧତା ଅଛି ଏବଂ କେବଳ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ, ଏକ ପ୍ରତିରୋଧକ ଭାବରେ ରହିବ ନାହିଁ ।

27. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ତ୍ରିପାଠୀ ଯୁକ୍ତି ବାଢ଼ିଥିଲେ ଯେ, ଯଦି ନିଯୁକ୍ତି ଏଜେନ୍ସି କୌଣସି ମାନଦଣ୍ଡ ପ୍ରକାଶ କରିନଥାଏ ଯାହା ଆଧାରରେ ପ୍ରାର୍ଥୀମାନେ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଅଧୀନରେ ରହିବେ ଏବଂ ପ୍ରାର୍ଥୀମାନେ ଚୟନ ମାନଦଣ୍ଡ ନ ଜାଣି ଚୟନରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରନ୍ତି,

HIGH COURT ORISSA
ସତ୍ୟମେବ ଜୟତେ

ତେବେ ସେମାନଙ୍କୁ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ ଆପତ୍ତି କରିବାରୁ ରୋକାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ, ଯେତେବେଳେ ଶେଷତଃ ସେମାନେ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲେ ଯେ ନିଯୁକ୍ତି ଏଜେନ୍ସି ବ୍ୟବସ୍ଥିତ ଭାବରେ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାର ଯୋଗ୍ୟତା ଲଘୁକରଣ କରିଛି ।

28. ଯେତେବେଳେ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଫଳାଫଳ ସହିତ ପ୍ରଥମ ଥର ପାଇଁ ଚୟନ ମାନଦଣ୍ଡ ପ୍ରକାଶିତ ହୁଏ, ସେଗୁଡ଼ିକୁ ଚୟନ ମାନଦଣ୍ଡ ଏବଂ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ ଆପତ୍ତି କରିବାରୁ ପ୍ରତିରୋଧ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ଚୟନରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରିଥିବା ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ବର୍ତ୍ତମାନ ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିରେ ଚୟନକୁ ଆପତ୍ତି କରିବାକୁ ପ୍ରତିରୋଧିତ ନୁହଁନ୍ତି । ଯେତେବେଳେ ଯୋଗ୍ୟତାକୁ ପ୍ରଭାବିତ କରୁଥିବା ଚୟନ ମାନଦଣ୍ଡର ପରିବର୍ତ୍ତନର ଅଭିଯୋଗ ଆସେ, ସେତେବେଳେ ଏହା ଆଇନ ବିରୋଧୀ ହୋଇଥାଏ, ବାସ୍ତବରେ ଏହା ଦ୍ୱେଷ ନୁହେଁ । ଏଭଳି ପରିସ୍ଥିତିରେ ଚୟନ କମିଟିର ସଦସ୍ୟମାନଙ୍କ ବିରୋଧରେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଅଭିଯୋଗର ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କୁ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ନକରି ମଧ୍ୟ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ରକ୍ଷଣାବେକ୍ଷଣ ଯୋଗ୍ୟ ଅଟେ ।

29. ସେହିପରି ରାଜ କୁମାର ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ଶକ୍ତି ରାଜ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ **(1997) 9 SCC 527** ରେ ପ୍ରକାଶ୍ୟ ହୋଇଥିବା ନିଷ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିବେଦନ କରାଯାଇଛି ଯେ ପକ୍ଷପାତୀୟ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତି ଦେବା ପାଇଁ ଅସଦାଚରଣ ଏବଂ ଅବୈଧତା ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା ମାମଲାରେ ପ୍ରତିରୋଧକ ନୀତି ଲାଗୁ ହୁଏ ନାହିଁ ।

30. ଆବେଦନକାରୀ ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ମମତା ମହାନ୍ତି ମାମଲାରେ **(2011) 3 SCC 436** ରେ ପ୍ରକାଶ୍ୟ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟ ଉପରେ ମଧ୍ୟ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ, ବିଶେଷ କରି ଅନୁଚ୍ଛେଦ 20ରେ, ତାଙ୍କର ଏହି ଦୃଢ଼ କଥନକୁ ଯଥାର୍ଥ ପ୍ରତିପାଦନ କରିବା ପାଇଁ ଯେ, ଯେହେତୁ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ (ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନେ 2 ଏବଂ 3) ଆରମ୍ଭରୁ

ଅବୈଧ, ତେଣୁ ସମସ୍ତ ଆନୁସଙ୍ଗିକ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଏବଂ ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ ଘରୋଇ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କର ଚୟନକୁ ରଦ୍ଦ କରିବା ଦରକାର ।

31. ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 2 ଏବଂ 3 (ବିଡ଼ିଏ) ମଧ୍ୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ପାଲଟା ଜବାବ ସତ୍ୟପାଠର ଉତ୍ତରରେ ନିଆଯାଇଥିବା ଆଭିମୁଖ୍ୟକୁ ବିରୋଧ କରି ଏକ ଜବାବ ଦାଖଲ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ତଥ୍ୟ ତଥା ଆଇନର ବ୍ୟବସ୍ଥା ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି ଘରୋଇ ପ୍ରତିପକ୍ଷଙ୍କ ଚୟନକୁ ସମର୍ଥନ କରିବାର ଉପଯୁକ୍ତ ଯଥାର୍ଥତା ମଧ୍ୟ ଦେଇଛନ୍ତି ।

32. ସେହିଭଳି, ଘରୋଇ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 4, 6, 7, 10 ରୁ 12 ମଧ୍ୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଆଭିମୁଖ୍ୟକୁ ବିରୋଧ କରି ଏକ ପୃଥକ ଜବାବ ଦାଖଲ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ସେମାନଙ୍କର ଆଭିମୁଖ୍ୟକୁ ଦୋହରାଇଛନ୍ତି ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କର ଚୟନ ଉପରେ ପ୍ରଶ୍ନ କରିବାର କୌଣସି ଅଧିକାର ନାହିଁ କାରଣ ସେମାନେ ଅଯୋଗ୍ୟ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଏବଂ ସେମାନେ ଜାଣିଶୁଣି ଏହି ମକଦ୍ଦମା ଜାରି ରଖି କେବଳ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ହଇରାଣ କରିବା ପାଇଁ ସେମାନଙ୍କର ଅଯୋଗ୍ୟତାକୁ ଗୋପନ କରିଛନ୍ତି ।

33. ସୁଶ୍ରୀ ରଥ, ଉକ୍ତ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ର ଅନେକ ନିଷ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଛନ୍ତି । **(2008) 12 SCC 481** ରେ କେ.ଡ଼ି.ଶର୍ମା ବନାମ ଷ୍ଟିଲ୍ ଅଥରିଟି ଅଫ୍ ଇଣ୍ଡିଆ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ମାମଲାରେ ପ୍ରକାଶ୍ୟ ହୋଇଥିବା ନିଷ୍ପତ୍ତି ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରି ଯୁକ୍ତି କରିଛନ୍ତି ଯେ ସମ୍ବିଧାନର ଧାରା 32 ଅନୁଯାୟୀ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏବଂ ଅନୁଚ୍ଛେଦ 226 ଅନୁଯାୟୀ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର ଅସାଧାରଣ, ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ଏବଂ ସ୍ୱବିବେକାଧୀନ ଅଟେ । ପ୍ରକୃତ ନ୍ୟାୟ କରିବା ପାଇଁ ସେଥିରେ ଉଲ୍ଲିଖିତ ପରମାଧିକାର ରିଟ୍ ଜାରି କରାଯାଇଛି । ତେଣୁ, ଏହା ଅତ୍ୟନ୍ତ ଆବଶ୍ୟକ ଯେ ରିଟ୍ ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ଅନୁରୋଧ କରୁଥିବା ଆବେଦନକାରୀ ସ୍ୱଚ୍ଛ ମନବୃତ୍ତିରେ ଆସିବା ଉଚିତ, କିଛି ଲୁଚାଇ କିମ୍ବା ଗୋପନ ନକରି ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ ସମସ୍ତ ତଥ୍ୟ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବେ ଏବଂ ଯଥୋଚିତ ପ୍ରତିକାର ମାଗିବେ । ଯଦି ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ

ଏବଂ ଭୌତିକ ତଥ୍ୟର କୌଣସି ସ୍ପଷ୍ଟ ପ୍ରକଟନ ହୁଏ ନାହିଁ କିମ୍ବା ଆବେଦନକାରୀ ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ବିଭ୍ରାନ୍ତ କରିବାରେ ଦୋଷୀ ହୁଅନ୍ତି, ତେବେ ମାମଲାର ଗୁଣବତ୍ତା ବିଚାର ନକରି ତାଙ୍କ ଆବେଦନକୁ ଏହାର ଦ୍ୱାରଦେଶରେ ଖାରଜ କରାଯାଇପାରେ । ବିଶେଷ କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ କରିବା ସମୟରେ ଏକ ରିଟ୍ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଅଧିକାରିତା କ୍ଷେତ୍ରକୁ ପ୍ରାର୍ଥନା କରୁଥିବା ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ଆଚରଣକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖିବେ । ଯଦି ଆବେଦନକାରୀ ଏକ ମିଥ୍ୟା ବିବୃତି ଦିଅନ୍ତି କିମ୍ବା କୌଣସି ଭୌତିକ ତଥ୍ୟକୁ ଅପ୍ରକାଶନ କରନ୍ତି କିମ୍ବା ନ୍ୟାୟାଳୟ କୁ ବିଭ୍ରାନ୍ତ କରିବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରନ୍ତି, ତେବେ ନ୍ୟାୟାଳୟ କେବଳ ସେହି ଆଧାରରେ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନକୁ ଖାରଜ କରିପାରନ୍ତି ଏବଂ "ଆପଣ ଯାହା କରିଛନ୍ତି ସେଥିପାଇଁ ଆମେ ଆପଣଙ୍କ ଆବେଦନ ଶୁଣିବୁ ନାହିଁ" ବୋଲି କହି ମାମଲାଗୁଡ଼ିକର ଯୋଗ୍ୟତା ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ମନା କରିପାରନ୍ତି ।

କେ.ଡି.ଶର୍ମା ବନାମ ଷ୍ଟିଲ୍ ଅଥରିଟି ଅଫ୍ ଇଣ୍ଡିଆ(ପୂର୍ବୋକ୍ତ)ମାମଲାରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ କହିଛି ଯେ *"ଜାଲିଆତି ହେଉଛି ସୁଚିନ୍ତିତ ପ୍ରତାରଣା ସହିତ ଅନ୍ୟର ଅନୁଚିତ ଫାଇଦା ଉଠାଇ କିଛି ସୁରକ୍ଷିତ କରିବାର ଢାଞ୍ଚା । ଜାଲିଆତିରେ ଜଣେ ଅନ୍ୟଜଣଙ୍କ କ୍ଷତି ତଥା ଲୋକସାନ ବଦଳରେ ଲାଭ ପାଏ । ଏପରିକି ସବୁଠାରୁ ଗମ୍ଭୀର କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନଗୁଡ଼ିକ ଯଦି ଜାଲିଆତି ଦ୍ୱାରା ପ୍ରେରିତ ହୁଏ, ତେବେ ସେଗୁଡ଼ିକ ବି ଅସିଦ୍ଧ ହୋଇଯାଏ । ତେଣୁ ଜାଲିଆତି ହେଉଛି ଏକ ବାହ୍ୟ ବନ୍ଧକ କର୍ମ ଯାହା ସମସ୍ତ ନ୍ୟାୟିକ ଅଧିନିୟମକୁ ଦୂଷିତ କରେ, ତାହା ସାର୍ବଜନିକ ହେଉ କିମ୍ବା ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଭାବେ ହେଉ ।"*

33.A. ସେହିପରି 2013 (10) SCC 253 ବିଜୟ ଏସ. ସାଥୟେ ବନାମ ଇଣ୍ଡିଆନ୍ ଏୟାର ଲାଇନ୍ସ ଲିମିଟେଡ୍ ଏବଂ AIR 1988 SC 2181 ଭାରତ ସିଂହ ବନାମ ହରିୟାଣା ରାଜ୍ୟ ରେ ପ୍ରକାଶ୍ୟ ନିର୍ଣ୍ଣୟରେ ନିର୍ଭର କରି ଏହା ସୁଶ୍ରୀ ପମି ରଥ, ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିବେଦନ କରାଯାଇଛି ଯେ ଯେଉଁଠାରେ ମିଥ୍ୟା ସତ୍ୟପାଠ ଦାଖଲ କରି ଯଦି ପ୍ରତିକାର ଦାବି କରାଯାଇଛି ତାହା ନିର୍ଣ୍ଣୟରେ ତିଷ୍ଠି ରହିପାରିବ ନାହିଁ । ଅଧିକନ୍ତୁ, ଯଦି କୌଣସି ପକ୍ଷ ପ୍ରତିପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ପ୍ରଦତ୍ତ ତଥ୍ୟ ଏବଂ ଯୁକ୍ତିକୁ ଅସ୍ୱୀକାର କରିନଥାଏ, ତେବେ ଏହା ସ୍ୱୀକାର କରିବା ସହିତ ସମାନ ।

33.B. ରାଜ କୁମାର ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ଶକ୍ତି ରାଜ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ **(1997) 9 SCC 527** ରେ ପ୍ରକାଶ୍ୟ ହୋଇଥିବା ନିଷ୍ପତ୍ତିକୁ ଖଣ୍ଡନ କରିବା ପାଇଁ, ସୁଶ୍ରୀ ରଥ, ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ମଧ୍ୟ **2010 (12) SCC 576** ମନୀଷ କୁମାର ସାହି ବନାମ ବିହାର ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ରେ ପ୍ରକାଶ୍ୟ ହୋଇଥିବା ନିଷ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ ଯେଉଁଠାରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ରାୟ ଦେଇଥିଲେ ଯେ ନିଯୁକ୍ତି ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରିବା ପରେ ଏବଂ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ ସ୍ୱୀକାର କରିବା ପରେ ଜଣେ ବିଫଳ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଚୟନ ମାନଦଣ୍ଡ କିମ୍ବା ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ ଆପତ୍ତି କରିପାରିବେ ନାହିଁ । ନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ, ଯଦି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନାମ ମେଧାବୀ ତାଲିକାରେ ସ୍ଥାନ ପାଇଥାଆନ୍ତା, ତେବେ ସେ ଚୟନକୁ ଆପତ୍ତି କରିବାର ସ୍ୱପ୍ନ ମଧ୍ୟ ଦେଖି ନଥାନ୍ତେ । ଯେହେତୁ ଆବେଦନକାରୀ ଭାରତର ସମ୍ବିଧାନର ଧାରା 226 ଅନୁଯାୟୀ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଅଧିକାରିତା କ୍ଷେତ୍ରକୁ କେବଳ ତାଙ୍କ ନାମ ଯୋଗ୍ୟତା ତାଲିକାରେ ନଥିବାରୁ ପ୍ରାର୍ଥନା କରିଛନ୍ତି, ତେଣୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କର ଏପରି ଆଚରଣ ତାଙ୍କୁ ଚୟନ ଉପରେ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠାଇବାକୁ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ଅକ୍ଷମ କରେ ଏବଂ ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ନକରିବାରେ କୌଣସି ତ୍ରୁଟି ନାହିଁ ।

33.C. ସେହିପରି ଅନ୍ୟ ଏକ **(2008) 4 SCC 171** ଧନଞ୍ଜୟ ମଲିକ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ଉତ୍ତରାଞ୍ଚଳ ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ମାମଲାରେ ପ୍ରକାଶ୍ୟ ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ମତବ୍ୟକ୍ତ କରିଥିଲେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ବିନା କୌଣସି ସନ୍ଦେହରେ ଚୟନରେ ଅସଫଳ ଭାବରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ ଏବଂ ତେଣୁ ଆବଶ୍ୟକ ଶିକ୍ଷାଗତ ଯୋଗ୍ୟତା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ବିଜ୍ଞାପନ ଏବଂ ଚୟନ ନିୟମ ବିରୋଧୀ ଓ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବିଷୟକୁ ଆପତ୍ତି କରିବାରୁ ତାଙ୍କୁ ପ୍ରତିରୋଧ/ବାରଣ କରଯାଇଛି । ଯଦି ସେମାନେ ଭାବନ୍ତି ଯେ ବିଜ୍ଞାପନ ଏବଂ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ନୁହେଁ, ତେବେ ସେମାନେ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ ନକରି ବିଜ୍ଞାପନ ଏବଂ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ ଆପତ୍ତି କରିପାରିଥାନ୍ତେ ।

34. ସମ୍ପୃକ୍ତ ପକ୍ଷମାନେ ସେମାନଙ୍କର ଲିଖିତ ଜବାବ ସୁଆଲ ଏବଂ ନଜିର ସ୍ମାରକ ମଧ୍ୟ ଦାଖଲ କରିଛନ୍ତି ।

35. ସମ୍ପୃକ୍ତ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାମାନଙ୍କର ଯୁକ୍ତି ଏବଂ ନିବେଦନକୁ ଅନୁଧାନ କରିବାପରେ ନିମ୍ନଲିଖିତ ବିଷୟଗୁଡ଼ିକର ଉତ୍ତର ଦେବା ଆବଶ୍ୟକ ହୋଇଥାଏ:

1. ରିଟ୍ ଆବେଦନ ରକ୍ଷଣାବେକ୍ଷଣ ଯୋଗ୍ୟ କି?

2. ଯଦି ରିଟ୍ ଆବେଦନ ରକ୍ଷଣଶୀଳ, ତେବେ ଘରୋଇ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 4 ରୁ 12 ସ୍ଥାନରେ ସେମାନଙ୍କ ନିଜ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଅନୁରୋଧର ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ କ 'ଣ ପ୍ରତିକାର ଦିଆଯାଇପାରିବ ।

3. ଘରୋଇ ପ୍ରତିପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅଭିଯୋଗ ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତଥ୍ୟର କୌଣସି ଅପ୍ରକାଶ୍ୟ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ଠକେଇ ହୋଇଛି କି ଏବଂ ଯଦି ହଁ ତେବେ ଏହାର ଆଇନଗତ ପରିଣାମ କ'ଣ ହେବ?

36. ପ୍ରସଙ୍ଗ ସଂଖ୍ୟା 2 ସହିତ ଜଡ଼ିତ ପ୍ରଥମ ପ୍ରସଙ୍ଗର ଉତ୍ତର ଦେବା ପାଇଁ, ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ ଯେ ବର୍ତ୍ତମାନର ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏକ ଜନସ୍ୱାର୍ଥ ମାମଲା ଉପରେ ବିଚାର କରୁନାହିଁ, ବରଂ ଏହା ଏକ ସେବା ବିବାଦ ଯେଉଁଠାରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 4 ରୁ 12 ଙ୍କର କେବଳ ଚୟନ ଏବଂ ନିଯୁକ୍ତି ଆପତ୍ତି କରିବା ଅଧୀନରେ ଅଛି । ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପ୍ରାର୍ଥନା ହେଉଛି ସହକାରୀ ନିଗମ ଯୋଜନାକାରୀ ଏବଂ କନିଷ୍ଠ ନିଗମ ଯୋଜନାକାରୀ ଭାବରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 4 ରୁ 12 ଙ୍କ ଚୟନ ଏବଂ ନିଯୁକ୍ତିକୁ ଖାରଜ କରିବା ଏବଂ ନିଯୁକ୍ତିର ବିବାଦୀୟ ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶକୁ ଖାରଜ କରି ଉତ୍ ପ୍ରେଷଣ ପ୍ରକୃତିର ରିଟ୍ ଜାରି କରିବା । ପ୍ରତିପକ୍ଷ ମନୋନୀତ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ପାଇଁ ସମ୍ପୃକ୍ତ ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ ସୁଶ୍ରୀ ପମି ରଥ (ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 4,6-7 ଏବଂ 10-12) ଏବଂ ଶ୍ରୀ ବି. ବି. ମହାନ୍ତି(ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 5) ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ, ବାସ୍ତବରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସେମାନଙ୍କ ନିଜ ଦାବି କରିବା ସମ୍ବନ୍ଧରେ କୌଣସି ପ୍ରାର୍ଥନା ନାହିଁ ଏବଂ ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ମଧ୍ୟ ଏପରି କୌଣସି ଦାବି ନାହିଁ ଯାହା ସୂଚିତ କରେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ବର୍ତ୍ତମାନ ମାମଲାରେ ଥରେ ସଫଳ ହେଲାପରେ, ମନୋନୀତ ଘରୋଇ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସ୍ୱରୂପ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇପାରିବେ । ଚୟନ କମିଟିର ଗଠନ କିମ୍ବା ବିଡ଼ିଏ ଦ୍ୱାରା ଗ୍ରହଣ

କରାଯାଇଥିବା ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ ବେଆଇନ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟାୟ ବୋଲି ଘୋଷଣା କରିବା ମଧ୍ୟ ରିଟ୍ ଆବେଦନର ପ୍ରାର୍ଥନା ନୁହେଁ ।

37. ତେଣୁ ବର୍ତ୍ତମାନର ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିଷୟରେ କୌଣସି ତଥ୍ୟ କଥନ ଏବଂ/କିମ୍ବା ପ୍ରାର୍ଥନାର ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ ସେମାନଙ୍କୁ ଏକ ସେବା ବିବାଦରେ ଅସନ୍ତୁଷ୍ଟ ପକ୍ଷ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ, ଯାହା ପାଇଁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦୃଢ଼ ମତ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ ବର୍ତ୍ତମାନ ମାମଲା ବିଚାର ଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ ।

38. ଭୌତିକ ତଥ୍ୟକୁ ଲୁଚାଇବା ତଥା ଜାଲିଆତି କରିବା ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ୩ୟ ପ୍ରସଙ୍ଗକୁ ଆସିଲେ, ନ୍ୟାୟାଳୟର ତଥ୍ୟର ନିଷ୍କର୍ଷ ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା:-

ଯୁକ୍ତିଗୁଡ଼ିକୁ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିବା ପରେ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ହୋଇଥାଏ ଯେ, ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଜାଣିଶୁଣି ତଥ୍ୟକୁ ଭୁଲ୍ ଭାବେ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ସେମାନେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ମୁକ୍ତ ହସ୍ତରେ ଦ୍ୱାରସ୍ଥ ହୋଇନାହାଁନ୍ତି । ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପ୍ରାର୍ଥୀତ୍ୱ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଏହିପରି ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ ତାଲିକା ସାର୍ବଜନୀନ କ୍ଷେତ୍ରରେ ଥିଲା ଏବଂ ସହଜରେ ଅନୁମାନ କରାଯାଇପାରିବ ଯେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଏହା ବିଷୟରେ ଭଲ ଭାବରେ ଅବଗତ ଥିଲେ । କେବଳ ଏତିକି ନୁହେଁ ଯେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ସେମାନଙ୍କ ପ୍ରାର୍ଥୀତ୍ୱ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ ବିଷୟରେ ଜାଣିଶୁଣି ଏପରି ଭୌତିକ ତଥ୍ୟକୁ ଲୁଚାଇ ରଖିଛନ୍ତି, ଯେତିକି ସେମାନେ ବର୍ତ୍ତମାନର ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ସେମାନଙ୍କ ପ୍ରାର୍ଥୀତ୍ୱର ଉକ୍ତ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନକୁ ଆପତ୍ତି କରିବା କରିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଛନ୍ତି ।

38.A. <u>**ସହାୟକ ଦସ୍ତାବିଜ ସହିତ ଏପରି ଦିଗକୁ ଉଭୟ ରାଜ୍ୟ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ତଥା ଘରୋଇ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନେ ନିଜ ନିଜ ବିରୋଧରେ ତଥ୍ୟ କଥନର ପାଲଟା ଦାଖଲ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି ତୀବ୍ର ଯୁକ୍ତି କରିଥିଲେ । କିନ୍ତୁ, ଏହା ନିର୍ବିବାଦୀୟ ଥିଲା ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀ ଏହାକୁ ଆପତ୍ତି କରିବାକୁ ପସନ୍ଦ କରିନଥିଲେ ।**</u>

HIGH COURT ORISSA सत्यमेव जयते

୩୪.B. ତେଣୁ ଏହି ସିଦ୍ଧାନ୍ତରେ ସୁରକ୍ଷିତ ଭାବେ ଉପନୀତ ହୋଇପାରିବ ଯେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଜାଣିଶୁଣି ବାସ୍ତବ ତଥ୍ୟକୁ ଲୁଚାଇ ରଖିଥିଲେ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏପରି ପ୍ରୟାସ କେବଳ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ କୁ ବିଭ୍ରାନ୍ତ କରି ପ୍ରତିପକ୍ଷଙ୍କୁ ପ୍ରଭାବିତ କରିବା ଏବଂ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ପାଇବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଛି ।

୩୪.C. ଏଥିରେ ଲେଶମାତ୍ର ସନ୍ଦେହ ନାହିଁ ଯେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ବର୍ତ୍ତମାନର ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ଦ୍ୱାରଦେଶରେ ଗ୍ରହଣ କରିନଥାନ୍ତେ ଯଦି ଆବେଦନକାରୀମାନେ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ ତାଲିକାରେ ସେମାନଙ୍କର ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତିର ତଥ୍ୟ ଅଭିଲେଖ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଏହାକୁ ସ୍ୱୀକାର୍ଯ୍ୟ ଭାବରେ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇ ନଥିଲା ।

ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଯେ ସଂଲଗ୍ନକ-2ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ବିଜ୍ଞାପନଟି ଏଚ୍ ଏବଂ ୟୁଡ଼ି ବିଭାଗର 06.09.2014 ତାରିଖରେ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ଅଧିସୂଚନାର ବିପରୀତ ବୋଲି ଅଭିଯୋଗ ହୋଇଛି, ଯାହା ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ନୋଟିସ ଜାରି କରିବା ସମୟରେ ଗୁରୁତ୍ୱ ବହନ କରିଥିଲା । 21.09.2015 ତାରିଖର ନିମ୍ନରେ ପ୍ରଦତ୍ତ ଆଦେଶରେ ମଧ୍ୟ ଏହା ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇଛି;

> "ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ବି.ଏସ୍.ତ୍ରିପାଠୀଙ୍କ କଥା ଶୁଣିଲୁ ।
>
> ଏହି ଆବେଦନରେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ସଂଲଗ୍ନକ-2 ମାଧ୍ୟମରେ 14.1.2015 ତାରିଖର ବିଜ୍ଞାପନ ଉପରେ ତୀବ୍ର ଆପତ୍ତି କରିଛନ୍ତି, ଯେଉଁଥିରେ ଭୁବନେଶ୍ୱର ଉନ୍ନୟନ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ରେ ସହକାରୀ ନଗର ଯୋଜନକାରୀ ଏବଂ କନିଷ୍ଠ ନଗର ଯୋଜନକାରୀ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଆବେଦନ ଆମନ୍ତ୍ରଣ କରାଯାଇଛି, ଏହି ଆଧାରରେ ଯେ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ବିଜ୍ଞାପନ ଗୃହ ନିର୍ମାଣ ଏବଂ ନଗର ଉନ୍ନୟନ ବିଭାଗରେ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି ଅଧିସୂଚନା 6.9.2014 ର ବିପରୀତ । ଏହା

HIGH COURT ORISSA
सत्यमेव जयते

ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଛି ଯେ ଏପରି ବିଜ୍ଞାପନ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଅନୁମୋଦନ ବିନା ଜାରି କରାଯାଇଛି, ଯାହା ବିକାଶ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ନିୟମର, ନିୟମ 6 ର ଉଲ୍ଲଂଘନ ଅଟେ ।

ଏ.ଡ଼ି. ସହିତ ପଞ୍ଜୀକୃତ ଡାକ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତିପକ୍ଷଙ୍କୁ ସୂଚନା ଜାରି କରନ୍ତୁ, ଏହା ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକୀୟ ଦ୍ରବ୍ୟ ବୁଧବାର (23.9.2015) ସୁଦ୍ଧା ଦାଖଲ ହୋଇଯିବା ଆବଶ୍ୟକ । ଫେରସ୍ତ ପାଇଁ ଏକ ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ତାରିଖ ସ୍ଥିର କରାଯିବ ।

ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି.(ସି) ସଂଖ୍ୟା 2025/2015 ସହିତ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗକୁ ଡକାନ୍ତୁ ।

ଏସ୍ ଡି/- "

39. **AIR 1988 SC 2181** ଭରତ ସିଂ ବନାମ ହରିୟାଣା ରାଜ୍ୟ ମାମଲାରେ ସୁଶ୍ରୀ ରଥଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଭର କରାଯାଇଥିବା ନିଷ୍ପତ୍ତି ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବେ ଲାଗୁ ହେବ । ଉକ୍ତ ନିଷ୍ପତ୍ତିର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ନିର୍ଯ୍ୟାସ ନିମ୍ନରେ ଉଦ୍ଧୃତ ହୋଇଛି:-

"ଆମ ମତରେ, ଯେତେବେଳେ କୌଣସି ପ୍ରସଙ୍ଗ, ଯାହା ଆପାତତଃ ବିଧିଦୃଷ୍ଟିରୁ ତଥ୍ୟ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରମାଣିତ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ, ସେତେବେଳେ ପ୍ରସଙ୍ଗ ଉଠାଇଥିବା ପକ୍ଷ, ଯଦି ସେ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀ, ପ୍ରମାଣ ଦ୍ୱାରା ଏପରି ତଥ୍ୟର ବର୍ଣ୍ଣନା କରିବା ଏବଂ ପ୍ରମାଣ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ଯାହା ରିଟ୍ ଆବେଦନରୁ ଏବଂ ଯଦି ସେ ପ୍ରତିବାଦୀ, ପାଲଟା ସତ୍ୟପାଠରୁ ପ୍ରତୀତ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ । ଯଦି ତଥ୍ୟଗୁଡିକର ବର୍ଣ୍ଣନା କରାଯାଏ ନାହିଁ କିମ୍ବା ଏହିପରି ତଥ୍ୟର ସମର୍ଥନରେ ପ୍ରମାଣ ରିଟ୍ ଆବେଦନ କିମ୍ବା ପାଲଟା ସତ୍ୟପାଠ ସହିତ ସଂଲଗ୍ନ କରାଯାଏ ନାହିଁ, ଯଥାସ୍ଥିତି ମାମଲାରେ, ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବେ ନାହିଁ । ଦେୱାନୀ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସଂହିତା ଏବଂ ଏକ ରିଟ୍ ଆବେଦନ କିମ୍ବା ପାଲଟା ସତ୍ୟପାଠ ଅଧୀନରେ ଶୁଣାଣି ମଧ୍ୟରେ ପାର୍ଥକ୍ୟ ରହିଛି । ଅର୍ଜି କିମ୍ବା ବର୍ଣ୍ଣନା ପତ୍ରରେ, ପ୍ରମାଣ ନୁହେଁ ବରଂ ତଥ୍ୟର ବର୍ଣ୍ଣନା କରିବା ଆବଶ୍ୟକ । ଏକ ରିଟ୍ ଆବେଦନ କିମ୍ବା ପାଲଟା ସତ୍ୟପାଠରେ, କେବଳ ତଥ୍ୟ ନୁହେଁ ବରଂ ଏହିପରି ତଥ୍ୟଗତ ପ୍ରମାଣର ପ୍ରମାଣ ମଧ୍ୟ ବର୍ଣ୍ଣନା କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ ଏବଂ ଏହା ସହିତ ସଂଲଗ୍ନ କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ ।"

HIGH COURT ORISSA
ସତ୍ୟମେବ ଜୟତେ

40. ପୁନଶ୍ଚ ଏ. ଡି. ଶର୍ମା ବନାମ ଷ୍ଟିଲ୍ ଅଥରିଟି ଅଫ୍ ଇଣ୍ଡିଆ ଲିମିଟେଡ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ **(2008) 12 SCC 481** ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଆଯାଇଥିବା ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ଯାହା ପ୍ରତିପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ନିର୍ଭରଶୀଳ, ମଧ୍ୟ ଲାଗୁ ହୋଇଥାଏ । ଉକ୍ତ ନିଷ୍ପତ୍ତିର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ନିର୍ଯ୍ୟାସ ନିମ୍ନରେ ଉଦ୍ଧୃତ ହୋଇଛି:-

> *"15. ଏହା ଭଲ ଭାବରେ ସ୍ଥିର ହୋଇଛି ଯେ ପ୍ରାୟ ତିନି ଶତାବ୍ଦୀ ପୂର୍ବରୁ ଇଂଲଣ୍ଡର ମୁଖ୍ୟ ନ୍ୟାୟାଧୀଶ ଏଡୱାର୍ଡ କୋକ୍ ଘୋଷଣା କରିଥିଲେ ଯେ "ଠକେଇ ସମସ୍ତ ନ୍ୟାୟିକ, ଧର୍ମାନୁଷ୍ଠାନ କିମ୍ବା ସାମୟିକ କାର୍ଯ୍ୟକୁ ଏଡ଼ାଇ ଦେଇଥାଏ । ଏସ୍.ପି. ଚେଙ୍ଗଲବରାୟ ନାଇଡୁ (ମୃତ)ଙ୍କ ଏଲ୍ ଆର୍ ଏସ୍. ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ଜଗନ୍ନାଥ (ମୃତ)ଙ୍କ ଏଲ୍ ଆର୍ ଏସ୍. ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ, (1994) 1 SCC 1ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଏକ ପ୍ରମୁଖ ନିଷ୍ପତ୍ତିର ପ୍ରସଙ୍ଗକୁ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲେ ଯେଉଁଥିରେ ଉପରୋକ୍ତ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣକୁ ଉଦ୍ଧୃତ କରି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ରାୟ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ ଜାଲିଆତି ଦ୍ଵାରା ପ୍ରାପ୍ତ ଏକ ରାୟ/ଡିକ୍ରି ପ୍ରତ୍ୟେକ କୋର୍ଟ ଦ୍ଵାରା ଅସିଦ୍ଧତା ବୋଲି ବିବେଚନା କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ।*
>
> *17. ନ୍ୟାୟାଳୟ, ଠକେଇକୁ ଅନ୍ୟର ଅନୁଚିତ ଫାଇଦା ଉଠାଇ କିଛି ସୁରକ୍ଷିତ କରିବାର ପରିକଳ୍ପନା ସହିତ ଜାଣିଶୁଣି ପ୍ରତାରଣାର କାର୍ଯ୍ୟ ଭାବରେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରିଛନ୍ତି । ଜାଲିଆତିରେ ଜଣେ ଅନ୍ୟର କ୍ଷତି ତଥା ଲୋକସାନ ବଦଳରେ ନିଜ ଲାଭ କରେ । ଏପରିକି ସବୁଠାରୁ ଗମ୍ଭୀର କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନଗୁଡ଼ିକ ଯଦି ଜାଲିଆତି ଦ୍ଵାରା ପ୍ରେରିତ ହୁଏ, ତେବେ ସେଗୁଡ଼ିକ ବି ଅସିଦ୍ଧ ହୋଇଯାଏ । ତେଣୁ ଜାଲିଆତି ହେଉଛି ଏକ ବାହ୍ୟ ବନ୍ଧକ ଅଧିନିୟମ ଯାହା ସମସ୍ତ ନ୍ୟାୟିକ ଅଧିନିୟମକୁ ଦୂଷିତ କରେ, ତାହା ସାର୍ବଜୈନିକ ହେଉ କିମ୍ବା ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଭାବେ ହେଉ ।"*

HIGH COURT ORISSA

41. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ନିର୍ଭର କରାଯାଇଥିବା ନିଷ୍ପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକର ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ମୂଳକ ଛାଞ୍ଚ କୌଣସି ପ୍ରୟୋଗ ନାହିଁ ଏବଂ ଉକ୍ତ ରାୟକୁ ଦର୍ଶାଇ ଆବେଦନକାରୀ ଇସଲାମିକ ଏକାଡେମୀ ଅଫ୍ ଏଜୁକେସନ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ କର୍ଣ୍ଣାଟକ ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ **(2003) 6 SCC 697** ମାମଲାରେ ବିବୃତ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ଵାରା କୁହାଯାଇଥିବା ରାୟର ବିଶେଷ ଭାବରେ ଅନୁଚ୍ଛେଦ 139 ରୁ 145 ପୃଷ୍ଠା ସଂଖ୍ୟା 771-772 ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରିବାର ମୌଳିକ ନୀତିକୁ ଅଣଦେଖା କରିବାକୁ ବାଛିଥିଲେ ।

ଉକ୍ତ ରାୟର ଅନୁଚ୍ଛେଦ-139, ଯାହା କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ, ଢେଙ୍କାନାଳ କ୍ଷୁଦ୍ର ଜଳସେଚନ ବିଭାଗ ବନାମ ଏନ.ସି. ବୁଧରାଜ **(2001) 2 SCC 721** ମାମଲାରେ ପ୍ରକାଶ୍ୟ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ପୂର୍ବ ରାୟକୁ ସୂଚିତ କରିଥିଲା ।

"139. ଏକ ରାୟ, ଏହା ତୁଚ୍ଛ ଅଟେ, ଏକ ବିଧାନ ଭାବରେ ପଢ଼ିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ । ଏକ ରାୟର ନିଷ୍ପତ୍ତିର ଆଧାର ହେଉଛି ଏହାର ଯୁକ୍ତି ଯାହା କେବଳ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବରେ ପଢ଼ିବା ପରେ ଗୂଢ ଲେଖାକୁ ବ୍ୟାଖ୍ୟା ଦ୍ୱାରା ସ୍ପଷ୍ଟ କରାଯାଇପାରିବ । ଏକ ମାମଲାର ନିଷ୍ପତ୍ତିର ଆଧାର କିମ୍ବା ଯେଉଁ ନୀତିଗୁଡ଼ିକ ଏବଂ କାରଣଗୁଡ଼ିକ ଉପରେ ଏହା ଆଧାରିତ, ତାହା ଶେଷରେ ମଞ୍ଜୁର ହୋଇଥିବା ପ୍ରତିକାର କିମ୍ବା ଏହାର ପରିସମାପ୍ତି ପାଇଁ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା ପଦ୍ଧତିଠାରୁ ଭିନ୍ନ ।

42. ତେଣୁ ନଥିଭୁକ୍ତଥିବା ତଥ୍ୟଗୁଡ଼ିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ବିଚାରଯୋଗ୍ୟ ମତ ହେଉଛି ଯେ, ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଜାଲିଆତି କରିବା ଏବଂ ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ଜାଣିଶୁଣି ଭୁଲ ନିବେଦନ କରିବା ସହିତ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ସ୍ୱଚ୍ଛ ମନୋବୃତ୍ତି ନ ରଖି ଦ୍ୱାରସ୍ଥ ହୋଇ ଭୌତିକ ତଥ୍ୟକୁ ଲୁଚାଇବା କାରଣରୁ, ଭାରତର ସମ୍ବିଧାନର ଧାରା 226 ଅନୁଯାୟୀ ରିଟ୍ ନ୍ୟାୟାଳୟର ପୂର୍ଣ୍ଣ ଅଧିକାରିତା କ୍ଷେତ୍ରକୁ ଆହ୍ୱାନ କରିବା ଗ୍ରହଣୀୟ ନୁହେଁ ।

43. ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ରିଟ୍ ଆବେଦନଟି ଖାରଜ ହୁଏ । ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ବାତିଲ ହୋଇଛି ।

(ଭି. ନରସିଂହ)
ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ , କଟକ,
ତାରିଖ 31 ଜୁଲାଇ, 2023/ସନ୍ତୋଷୀ

<u>ଅସ୍ୱୀକରଣ</u>

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦକ :

ଶ୍ରୀ ଦୀପକ କୁମାର ସାହୁ,

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ

HIGH COURT
सत्यमेव जयते
ORISSA